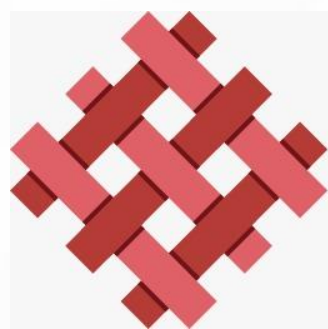


PRIMER INFORME DE EJECUCIÓN



PED

PLAN ESTATAL DE
DESARROLLO 2022-2027



SEE

SISTEMA ESTATAL
DE EVALUACIÓN

Programa Anual de Evaluación 2023



Zacatecas
GOBIERNO DEL ESTADO
2021-2027

COORDINACIÓN ESTATAL DE
PLANEACIÓN
ESTADO DE ZACATECAS

Índice

Presentación	5
1. Estructura del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027.....	6
a. Ejes Transversales.....	7
b. Principios Rectores	8
2. Instrumentación del PED 2022-2027 durante el ejercicio fiscal 2022	15
a. Proceso de Integración de Programas Presupuestarios 2022.....	15
b. Vinculación de Programas Presupuestarios 2022 con el PED 2022-2027	18
c. Seguimiento a la ejecución de Programas Presupuestarios 2022.....	19
i. Integración de instrumentos normativos de programas presupuestarios.....	19
ii. Análisis del ejercicio del presupuesto	20
d. Avance en el cumplimiento de metas del PED 2022-2027	25
e. Diagnóstico sobre la Implantación y Operación del PbR-SED	32
3. Valoración de la calidad de los indicadores del PED	38
a. Metodología.....	38
b. Resultados	40
4. Ejecución del Programa Anual de Evaluación 2022	63
a. Procesos de evaluación externa.....	63
b. Procesos de evaluación interna.....	64
c. Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora	66
5. Conclusiones y recomendaciones	68
6. Instancia coordinadora del Proceso de Integración del Informe.....	70
7. Anexos.....	71
Anexo 1. Estrategias por Principio Rector y Eje Transversal	71
a. Ejes Transversales.....	71
b. Principios Rectores	72
Anexo 2. Fichas de Valoración de Calidad de los Indicadores del PED 2022-2027.....	79

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Diagrama general del proceso de integración del PED 2022-2027.....	6
Ilustración 2. Estructura general del PED 2022-2027	7
Ilustración 3. Eje transversal Derechos Humanos.....	7
Ilustración 4. Eje transversal Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	8
Ilustración 5. Eje transversal Anticorrupción y Cero Impunidad.....	8
Ilustración 6. Principio Rector Hacia una Nueva Gobernanza	9
Ilustración 7. Principio Rector Bienestar para todos.....	10
Ilustración 8. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo.....	13
Ilustración 9. Transversalidades Lineamiento Presupuesto de Egresos 2022.....	16
Ilustración 10. Niveles de desempeño para indicadores y metas del PED, año 2022	25
Ilustración 11. Categorías de calidad de los indicadores.....	40

Índice de Gráficos

Gráfico 1. Programas presupuestarios 2022, Clasificación programática CONAC, Número y Porcentaje.....	17
Gráfico 2. Programas presupuestarios 2022, por Principio Rector PED 2022-2027	18
Gráfico 3. Programas presupuestarios 2022, por Subcomité Sectorial.....	19
Gráfico 4. Avance general en la ejecución de programas presupuestarios 2022	23
Gráfico 5. Avance de ejecución de programas presupuestarios 2022 por Principio Rector .	24
Gráfico 6. Avance de ejecución de programas presupuestarios 2022 por Sector.....	24
Gráfico 7. Planeación: nivel de avance por Entidad Federativa	33
Gráfico 8. Programación: nivel de avance por Entidad Federativa	34
Gráfico 9. Presupuestación: nivel de avance por Entidad Federativa	34
Gráfico 10. Ejercicio y Control: nivel de avance por Entidad Federativa	35
Gráfico 11. Seguimiento: nivel de avance por Entidad Federativa	35
Gráfico 12. Evaluación: nivel de avance por Entidad Federativa	36
Gráfico 13. Rendición de cuentas: nivel de avance por Entidad Federativa	36
Gráfico 14. Consolidación: nivel de avance por Entidad Federativa	37
Gráfico 15. Ponderación de los criterios de calidad	38
Gráfico 16. Número de indicadores por Eje Transversal o Principio Rector.....	40

Gráfico 17. Clasificación de indicadores de Ejes Transversales y Principios Rectores, por categoría de dimensión, porcentaje.....	41
Gráfico 18. Clasificación de indicadores de Ejes Transversales y Principios Rectores, por categoría de dimensión, número	41
Gráfico 19. Número de indicadores por Eje Transversal o Principio Rector, por categoría de calidad	42
Gráfico 20. Número de indicadores por Eje Transversal	43
Gráfico 21. Clasificación por dimensión del indicador	44
Gráfico 22. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública	44
Gráfico 23. Número de indicadores por Política Pública, Principio Rector 1.....	47
Gráfico 24. Clasificación por dimensión del indicador, Principio Rector 1.....	48
Gráfico 25. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública, Principio Rector 1.	49
Gráfico 26. Número de indicadores por Política Pública, Principio Rector 2.....	52
Gráfico 27. Clasificación por dimensión del indicador, Principio Rector 2.....	53
Gráfico 28. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública, Principio Rector 2.....	53
Gráfico 29. Número de indicadores por Política Pública, Principio Rector 3.....	59
Gráfico 30. Clasificación por dimensión del indicador, Principio Rector 3.....	60
Gráfico 31. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública, Principio Rector 3.....	60

Índice de Tablas

Tabla 1. Presupuesto aprobado y modificado a nivel de Principio Rector, 2022.	20
Tabla 2. Presupuesto aprobado y modificado Principio Rector 1. Hacia una nueva gobernanza, 2022.	21
Tabla 3. Presupuesto aprobado y modificado Principio Rector 2. Bienestar para todos, 2022.	21
Tabla 4. Presupuesto aprobado y modificado Principio Rector 3. Ecosistema socioeconómico sólido e inclusivo, 2022.....	22
Tabla 5. Análisis del ejercicio del presupuesto 2022.	22
Tabla 6. Indicadores del PED 2022-2027 que registran avance al cierre de 2022.	26
Tabla 7. Indicadores del PED 2022-2027 sin registro de avance al cierre de 2022.....	28

Tabla 8. Indicadores del PED 2022-2027 que registran avance menor a cero al cierre de 2022.	29
Tabla 9. Indicadores del PED 2022-2027 descartados por inconsistencias metodológicas. .30	
Tabla 10. Indicadores del PED 2022-2027 descartados por falta de reporte o actualización por periodicidad.	30
Tabla 11. Indicadores del PED 2022-2027 descartados por discontinuidad o falta de disponibilidad.	31
Tabla 6. Avance en la implantación y operación del PbR-SED 2022-2023.	32
Tabla 13. Ponderación de criterios para valoración de calidad de los indicadores.	39
Tabla 14. Programas sujetos a procesos de evaluación externa, PAE 2022.	63
Tabla 15. Instancias evaluadoras externas, PAE 2022.	64
Tabla 16. Informes Finales de Evaluación Externa, PAE 2022.	64
Tabla 17. Programas sujetos a procesos de evaluación interna, PAE 2022.	65
Tabla 18. Informes Finales de Evaluación Interna en Materia de Diseño, PAE 2022.	65
Tabla 19. Hallazgos Evaluaciones externas, PAE 2022.	66

Presentación

Construir y dirigir un gobierno implica concebir instrumentos legítimos de rendición de cuentas que permitan trabajar con y para la ciudadanía y que, a la vez, se brinden elementos para dar seguimiento y hacerse partícipe de la gestión de gobierno.

El inicio de una administración implica la estructuración de un plan de gobierno que establece las bases de la identificación de problemas públicos prioritarios, así como la estructuración de políticas y estrategias para su atención. Este instrumento tiene una visión estratégica y se constituye como la guía de navegación política y administrativa; su nombre: Plan Estatal de Desarrollo.

El Gobernador Constitucional del Estado, Lic. David Monreal Ávila, estableció como estrategia 1.2.3 del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027: Consolidar un modelo estratégico de planeación, seguimiento y evaluación para el desarrollo, con corresponsabilidad entre gobierno y sociedad, orientado a generar condiciones de bienestar para todos los zacatecanos.

A esta visión, se ancla el esfuerzo por consolidar instrumentos que, con el debido sustento técnico, generen información para la toma de decisiones de gobierno y permitan patentar el anhelado deseo de consolidación de la Gestión Pública basada en Resultados, con una estructura sólida para la construcción de la Paz, Bienestar y Progreso de las y los zacatecanos.

Por ello, con fundamento en lo establecido en los artículos 34, 82 fracciones XV, XX, XXI y XXII; 84, 129 y 130; 17,18 fracción VI, 81 fracción XI de la Ley de Planeación del Estado de Zacatecas y sus Municipios; 2, 43 fracción XI, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Zacatecas; 47 del Reglamento del Sistema Estatal de Evaluación, se presenta el:

PRIMER INFORME DE EJECUCIÓN DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2022-2027

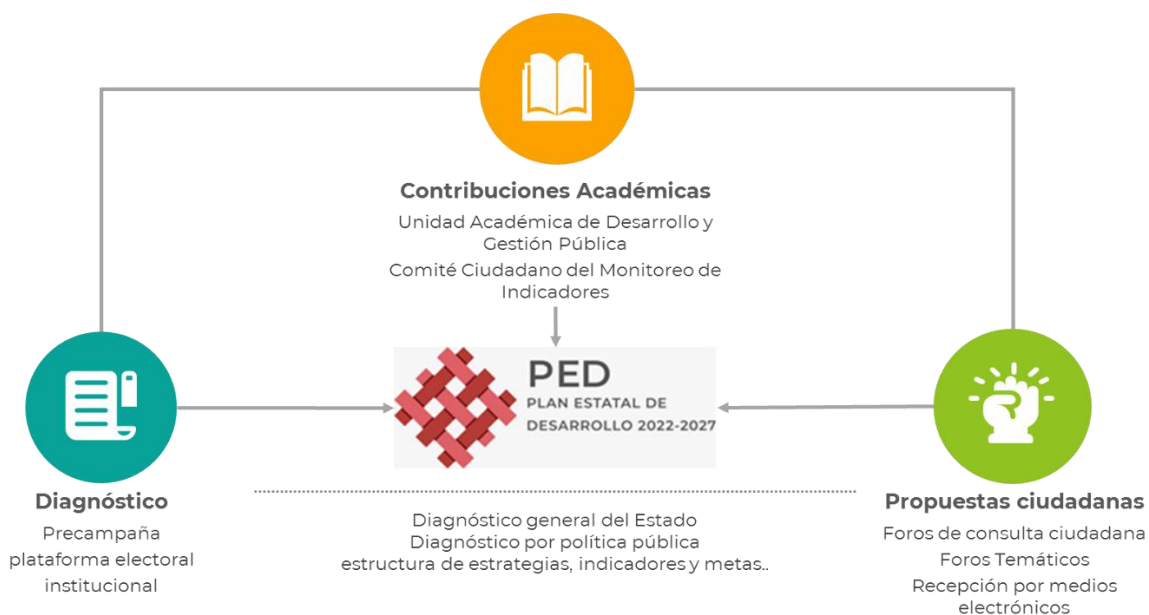
A través de este documento, se pretende brindar elementos para la comprensión de la estructura e implementación del PED 2022-2027, además de perfeccionar las herramientas de seguimiento y evaluación de los instrumentos de planeación estratégica y operativa, para la conformación de un mejor y más eficiente gobierno.

1. Estructura del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

El Plan Estatal de Desarrollo (PED) constituye la carta de navegación de una administración estatal para el periodo administrativo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Zacatecas. En él, se plasma el ideario del gobierno y la identificación de las necesidades sociales prioritarias, construyendo en un contexto estratégico, la agenda de gobierno y la agenda pública a atender en el periodo administrativo.

El PED estructura los principios rectores, las políticas públicas y las estrategias a implementar para promover el desarrollo y bienestar del pueblo zacatecano, mediante un esquema metodológico de construcción social, apegado a las disposiciones de la Ley de Planeación del Estado de Zacatecas y sus Municipios.

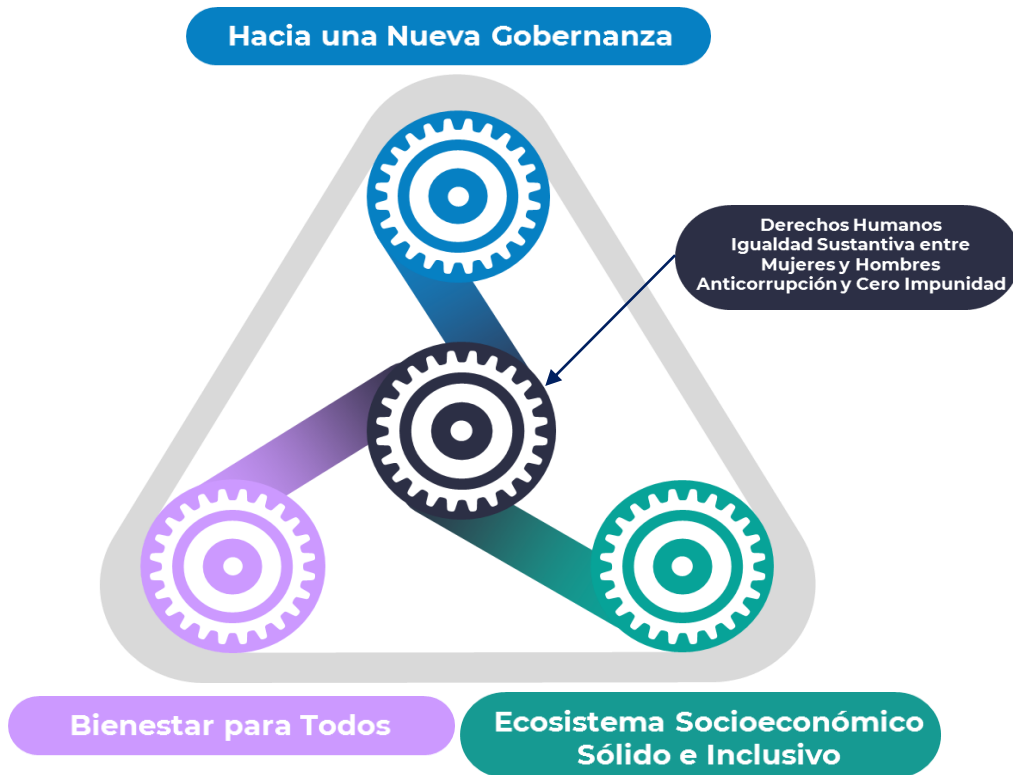
Ilustración 1. Diagrama general del proceso de integración del PED 2022-2027



Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

Consecuencia de ese proceso de concertación y de configuración de prioridades de gobierno, el Plan Estatal de Desarrollo se conforma en una estructura de 3 ejes transversales y 3 principios rectores.

Ilustración 2. Estructura general del PED 2022-2027




Fuente.

Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

a. Ejes Transversales

Derechos Humanos. Retoma como principio fundamental del plan de gobierno, la esencia misma del Estado, esto es, la garantía de los derechos humanos de su población y se integra con 12 estrategias y 2 indicadores. (para detalle de estrategias, ver Anexo 1)


Ilustración 3. Eje transversal Derechos Humanos

<p>Derechos Humanos</p> 	<p>Objetivo. Promover, respetar, proteger y coadyuvar a garantizar el pleno ejercicio de los derechos humanos, mediante una política transversal con principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, que garantice acciones para prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos.</p> <p>12 estrategias</p> <p>2 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Recomendaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Zacatecas, al Ejecutivo Estatal atendidas. • Porcentaje anual de enlaces de planeación capacitados en enfoque de Derechos Humanos.
--	--

Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres. Asume el compromiso ineludible de trabajar en favor de la mujer para garantizar la igualdad de oportunidades. Se integra por 13 estrategias y 3 indicadores (para detalle de estrategias, ver Anexo 1).


Ilustración 4. Eje transversal Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

<p>Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres</p> 	<p>Objetivo. Promover, respetar y proteger la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres, transversalizando su aplicación en todas las políticas públicas, para disminuir las brechas de desigualdad y materializar el acceso a sus derechos sin distinción ni discriminación.</p> <p>13 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de informalidad laboral mujeres de 15 años y más. • Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes - Mujeres. • Percepción sobre la seguridad pública - Al caminar las mujeres solas por la noche.
---	---

Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

Anticorrupción y Cero Impunidad. Como política ineludible para la buena ejecución de la política social y económica, el buen funcionamiento administrativo y la garantía de un ambiente de gobernabilidad. Se integra por 8 estrategias y 3 indicadores (para detalle de estrategias, ver Anexo 1).

Ilustración 5. Eje transversal Anticorrupción y Cero Impunidad

<p>Anticorrupción y Cero Impunidad</p> 	<p>Objetivo. Recuperar la confianza ciudadana mediante la implementación de un modelo de combate a la corrupción y cero tolerancia a la impunidad, corresponsable entre el sector público, la ciudadanía, la sociedad civil organizada y la iniciativa privada, que fortalezca y consolide el Sistema Estatal Anticorrupción, incidiendo en la ejecución de la Política Estatal Anticorrupción.</p> <p>8 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de prevalencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes. • Tasa de incidencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes. • Costo de actos de corrupción per cápita.
---	--

Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027


b. Principios Rectores

PR 1. Hacia una Nueva Gobernanza. Tiene como objetivo “Construir un nuevo modelo de gobierno que impulse el ejercicio pleno de los derechos humanos, la gobernabilidad y el fortalecimiento de las instituciones del Estado en aras de una Nueva Gobernanza”. Recoge la aspiración de equilibrio entre un ambiente adecuado de gobernabilidad, una administración eficiente y con sentido social, con el soporte de finanzas públicas sanas, que hagan posible la correcta ejecución de la política social y económica del Estado. Para ello,

contempla la articulación de 5 políticas públicas, bajo la siguiente estructura (para detalle de estrategias, ver Anexo 1):

Ilustración 6. Principio Rector Hacia una Nueva Gobernanza

<p>1.1 Gobernabilidad para la paz social</p> 	<p>Objetivo. Fortalecer las capacidades institucionales que favorezcan la gobernabilidad para lograr el desarrollo del estado de Zacatecas.</p> <p>5 estrategias</p> <p>4 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valor otorgado en el Índice de Desarrollo Democrático. <ul style="list-style-type: none"> • Número de Leyes sin reglamentar. • Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con apartado de Coordinación o complementariedad institucional. • Porcentaje de entidades del Poder Ejecutivo que cuentan con Perspectiva de derechos de niñas, niños y adolescentes.
<p>1.2 Administración pública eficiente y con sentido social</p> 	<p>Objetivo. Construir un modelo organizacional eficiente, eficaz y efectivo de la actividad gubernamental, que oriente el ejercicio de la gestión pública a la generación de bienestar social y recupere la confianza de la ciudadanía en las instituciones.</p> <p>8 estrategias</p> <p>4 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posición en el Índice General de Avance de Pbr-SED. <ul style="list-style-type: none"> • Posición en el Índice de Monitoreo y Evaluación • Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa. • Porcentaje de trámites y servicios incorporados a medios electrónicos.
<p>1.3 Construcción de la paz y la seguridad</p> 	<p>Objetivo. Disminuir la incidencia de actos delictivos en la entidad con un enfoque transversal para la atención a los factores de riesgo, la mejora de condiciones para incentivar la paz y coadyuvar con la regeneración del tejido social.</p> <p>12 estrategias</p> <p>5 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Percepción de Inseguridad. <ul style="list-style-type: none"> • Cifra Negra • Incidencia Delictiva del Fuero Común <ul style="list-style-type: none"> • Delitos de alto impacto. • Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes.
<p>1.4 Finanzas sanas</p> 	<p>Objetivo. Sanear las finanzas públicas para orientar el gasto responsablemente a la generación de valor público y bienestar social.</p> <p>6 estrategias</p> <p>6 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Puntuación en el Reporte de Vulnerabilidad de las Finanzas Estatales. • Índice de Calidad en la información reportada sobre Recursos Federales Transferidos. • Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición. <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de amortización de la deuda pública. • Porcentaje de ingresos propios contra ingresos totales. • Barómetro de Información Presupuestal Estatal.
<p>1.5 Participación social en la gestión pública</p>	<p>Objetivo. Transitar hacia un gobierno ciudadano con una sociedad plenamente vinculada y participativa en todos los procesos de la gestión pública.</p> <p>6 estrategias</p>





1 indicador

- Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con mecanismo de Participación Social definido.




Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

PR 2. Bienestar para todos. Objetivo: *“La política de bienestar tiene como fundamento elevar los índices de desarrollo humano, buscar mayor cohesión y reconstruir el tejido social, mediante mejores índices de desarrollo humano. En ese sentido, la política social de este gobierno buscará elevar el gasto público para atender la demanda social captada en los foros de consulta ciudadana”.* Este principio rector, busca generar condiciones para la construcción de un entorno de bienestar con oportunidades de desarrollo para toda la población, articulando en sus 10 políticas públicas, la política social del gobierno estatal, bajo la siguiente estructura (para detalle de estrategias, ver Anexo 1):

Ilustración 7. Principio Rector Bienestar para todos

<p style="font-size: 24px; font-weight: bold; color: #f08080;">2.1</p> <p style="font-weight: bold; color: #f08080;">Educación para una Sociedad Igualitaria y con Identidad</p> <div style="border: 2px solid #f08080; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin-top: 10px;">  </div>	<p>Objetivo. Garantizar el derecho a la educación como un factor indispensable para el ejercicio de la libertad, la igualdad, la convivencia armónica de la sociedad y el amor a la patria.</p> <p style="text-align: right;">7 estrategias</p> <p style="text-align: right;">4 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grado Promedio de Escolaridad. • Índice de Rezago Educativo. • Porcentaje de Analfabetismo. • Porcentaje de escuelas beneficiadas con infraestructura física educativa..
<p style="font-size: 24px; font-weight: bold; color: white;">2.2</p> <p style="font-weight: bold; color: white;">Salud para el Bienestar</p> <div style="border: 2px solid white; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin-top: 10px;">  </div>	<p>Objetivo. Asegurar el derecho humano a la protección de la salud y atención médica para contribuir al pleno ejercicio de las capacidades de todos los zacatecanos.</p> <p style="text-align: right;">8 estrategias</p> <p style="text-align: right;">7 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de Mortalidad General. • Razón de mortalidad materna. • Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud. • Consultas de primer nivel por mil habitantes. • Porcentaje de usuarios que respondieron haber recibido todos los medicamentos que necesitaban. • Camas censales por mil habitantes. • Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años.
<p style="font-size: 24px; font-weight: bold; color: white;">2.3</p> <p style="font-weight: bold; color: white;">Infraestructura Básica para Combatir el Rezago Social</p>	<p>Objetivo. Optimizar el desarrollo de infraestructura social básica y de servicios para la dignificación social.</p> <p style="text-align: right;">4 estrategias</p> <p style="text-align: right;">6 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice de Desarrollo Humano. • Índice de Desigualdad social (Coeficiente de Gini). • Porcentaje de Población en situación de pobreza. • Porcentaje de Población en situación de pobreza extrema.

	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de Marginación. • Índice de Rezago Social.
<p>2.4 Desarrollo Urbano y Vivienda para la Integración Social</p>	<p>Objetivo. Promover que la población cuente con vivienda digna en asentamientos humanos con condiciones sustentables, incluyentes y seguras.</p> <p>5 estrategias</p> <p>2 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice de competitividad urbana. • Porcentaje de Viviendas con Hacinamiento..
<p>2.5 Deporte para todos</p>	<p>Objetivo. Contribuir a través del deporte a la preservación de la salud y prevención de enfermedades y el consumo de sustancias psicoactivas.</p> <p>5 estrategias</p> <p>5 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de la población zacatecana que practica deporte o ejercicio de manera suficiente. • Porcentaje de utilización de la capacidad de atención a deportistas y usuarios en las instalaciones deportivas del estado. • Porcentaje de instituciones públicas que operan en la entidad atendidas mediante programas permanentes de fomento de la cultura física y deportiva. • Porcentaje de instalaciones deportivas ampliadas, mejoradas y/o rehabilitadas. • Posición de Zacatecas en el Sistema Nacional de Competencia.
<p>2.6 Desarrollo Cultural para la Convivencia Social</p>	<p>Objetivo. Promover el derecho de acceso a la cultura con un enfoque de identidad, procurando la inclusión y facilitando el acceso a todos.</p> <p>8 estrategias</p> <p>4 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal. • Porcentaje de talleres y cursos de formación e investigación artística cultural. • Porcentaje de eventos realizados en torno al Patrimonio Mundial de la Subregión formada por América Central, el Caribe y México. <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de personas capacitadas en el tema de patrimonio mundial de la subregión formada por América Central, el Caribe y México.
<p>2.7 Integración de la Comunidad Migrante</p>	<p>Objetivo. Fortalecer los lazos de nuestra comunidad migrante con sus comunidades de origen, generando condiciones adecuadas para que puedan vivir con dignidad y seguridad.</p> <p>4 estrategias</p> <p>2 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de migrantes repatriados apoyados. • Porcentaje de comunidades atendidas con el programa 2x1.



<p>2.8 Sostenibilidad del Agua y Medio Ambiente</p> 	<p>Objetivo. Garantizar la protección del medio ambiente y el aprovechamiento racional de los recursos naturales, así como la gestión integral del recurso hídrico, promoviendo su uso de manera eficiente en el ámbito rural y urbano.</p> <p>9 estrategias</p> <p>2 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cobertura de agua potable en el estado de Zacatecas. • Porcentaje anual de tratamiento de aguas residuales en el estado.
<p>2.9 Atención a Grupos Vulnerables</p> 	<p>Objetivo. Consolidar una política de asistencia social enfocada a transformar la calidad de vida de los habitantes de la entidad, cuyo signo distintivo sea la atención prioritaria a las niñas, niños, adolescentes, mujeres, personas adultas mayores y personas con discapacidad, quienes, por su condición socioeconómica y cultural, no gozan plenamente de sus derechos humanos fundamentales.</p> <p>9 estrategias</p> <p>4 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Población con carencia por acceso a la alimentación. • Tasa de desocupación en población joven de 15 a 29 años en Zacatecas. • Tasa de abandono escolar en nivel medio superior y nivel superior <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de Personas con Discapacidad incorporadas en programas estatales que procuren su bienestar.
<p>2.10 Mujeres Zacatecas Transformando la Historia</p> 	<p>Objetivo. Impulsar y fortalecer las políticas públicas, así como las acciones afirmativas mediante la institucionalización de la perspectiva de género, a través de la participación activa de las mujeres en la vida política, económica, social y cultural del Estado.</p> <p>7 estrategias</p> <p>1 indicador</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de programas presupuestarios con perspectiva de género.




Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

PR 3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo. Busca promover el desarrollo armónico de los habitantes en todos los sectores económicos, con el propósito de mejorar las condiciones de vida de la población. Además, se propone aprovechar las virtudes y ventajas geográficas para explotar debidamente la minería, turismo, industria, actividades agropecuarias, toda clase de emprendimientos, ciencia y tecnología, así como fomentar la inversión para dar mayor rentabilidad a nuestros mercados y abrir otros, expandir la agricultura, mejorar la infraestructura, aprovechar nuestros atractivos turísticos, así como los recursos naturales e incentivar los sectores productivos.

En su estructura contempla los ejes tractores de campo, industria, minería y turismo, como motores del desarrollo económico, que permitan dinamizar la economía. Articula así 7 políticas públicas, bajo la siguiente estructura:

Ilustración 8. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo

<p>3.1 Dignidad para el Campo</p> 	<p>Objetivo. Consolidar un ecosistema de producción agropecuario integral, dignificando el trabajo de las y los pequeños productores y aumentando la competitividad de nuestro campo, aprovechando los avances técnicos, científicos y la vocación natural de las regiones del estado.</p> <p>13 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de crecimiento del volumen de producción agrícola. <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de superficie agrícola sembrada. • Tasa de crecimiento del valor de la producción agrícola.
<p>3.2 Encadenamiento Productivo para la Industria y la Minería</p> 	<p>Objetivo. Impulsar la industrialización del estado consolidando un ecosistema industrial capaz de generar productos de alto valor agregado con énfasis en el fortalecimiento de las Mipymes y el sector minero.</p> <p>10 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Índice de Competitividad Estatal. • Tasa media de crecimiento promedio anual del PIB estatal. <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de ocupación en el sector secundario.
<p>3.3 Modernización de la Actividad Comercial y de Servicios</p> 	<p>Objetivo. Equilibrar un ecosistema de comercios y servicios en donde las grandes empresas sean un elemento dinamizador y de atracción de agentes económicos y sirvan de base para el impulso de las Mipymes.</p> <p>10 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Balanza comercial. • Número de empresas que utilizaron equipo de cómputo para el desarrollo de sus actividades. • Porcentaje promedio de crecimiento PIB en actividades terciarias.
<p>3.4 Fortalecimiento de la Diversidad Turística del Estado</p> 	<p>Objetivo. Fortalecer la vocación turística del estado, aprovechando su diversidad cultural, ambiental, religiosa y arquitectónica.</p> <p>8 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de variación de llegada de turistas a establecimientos de hospedaje del estado de Zacatecas. • Estadía Promedio de los turistas hospedados en establecimientos de hospedaje en el estado de Zacatecas. • Tasa de variación de prestadores de bienes y servicios turísticos en el estado de Zacatecas.
<p>3.5 Infraestructura para el Desarrollo Económico</p>	<p>Objetivo. Desarrollar la infraestructura necesaria para potenciar el desarrollo económico desde la base social.</p> <p>8 estrategias</p> <p>2 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de crecimiento media anual de la inversión en infraestructura. • Tasa de crecimiento de obras en infraestructura productiva.

	
<p>3.6 Ciencia, Tecnología e Innovación</p> 	<p>Objetivo. Fomentar el desarrollo de ciencia, tecnología e innovación en Zacatecas para acelerar el crecimiento económico y convertirlo en un pilar del desarrollo.</p> <p>8 estrategias</p> <p>4 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porcentaje de inversión en ciencia, tecnología e innovación con respecto al PIB Estatal. • Tasa de crecimiento del Registro de Instituciones y Empresas en ciencia y tecnología. <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de crecimiento de investigadores zacatecanos en el SNI. • Tasa de crecimiento de Programas de Posgrados de calidad en el estado.
<p>3.7 Emprender para Crecer</p> 	<p>Objetivo. Fortalecer un verdadero ecosistema de emprendimiento en Zacatecas, impulsando el talento y creatividad de nuestros habitantes.</p> <p>8 estrategias</p> <p>3 indicadores</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tasa de crecimiento de financiamiento de Banca de Desarrollo a emprendedores. • Número proyectos de economía inclusiva y social impulsados. • Número empresas de economía social constituidas en el estado.

Fuente. Elaboración propia, con información del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027

En el Anexo 1 pueden consultarse a nivel de detalle, las estrategias planteadas para cada Eje Transversal y Política Pública.

2. Instrumentación del PED 2022-2027 durante el ejercicio fiscal 2022

De Plan Estatal de Desarrollo (PED) derivan instrumentos de planeación que articulan su ejecución en el ámbito sectorial y territorial; estos son, los programas sectoriales, especiales e institucionales que se conforman de acuerdo a los plazos y criterios establecidos en la Ley de Planeación del Estado de Zacatecas. Finalmente, la concreción final de la ejecución del PED en un ejercicio fiscal, se da a través de los Programas Presupuestarios.

En la Política Pública 2.1 del PED 2022-2027, se asumió el objetivo de *Construir un modelo organizacional eficiente, eficaz y efectivo de la actividad gubernamental, que oriente el ejercicio de la gestión pública a la generación de bienestar social y recupere la confianza de la ciudadanía en las instituciones.*

Para su consecución se estructuraron 8 estrategias dentro de las que destacan:

1.2.2 Consolidar la implementación de la Gestión pública ética y confiable basada en resultados, fortaleciendo y haciendo efectivos los mecanismos de participación social en todas las etapas del ciclo de la política pública.

1.2.3 Consolidar un modelo estratégico de planeación, seguimiento y evaluación para el desarrollo, con corresponsabilidad entre gobierno y sociedad, orientado a generar condiciones de bienestar para todos los zacatecanos

Para ello se ha trabajado en la consolidación del Modelo de Presupuesto basado en Resultados y en el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED) del Gobierno del Estado de Zacatecas, que representa la base metodológica para el ejercicio del recurso público.

a. Proceso de Integración de Programas Presupuestarios 2022

Con el objetivo de normar los procesos de programación y presupuestación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos, se conformó el Lineamiento para la integración del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2022, mediante un trabajo conjunto entre la Coordinación Estatal de Planeación y la Secretaría de Finanzas que toma como base: atribuciones y estructuras funcionales de los entes públicos, Plan Nacional y Estatal de Desarrollo, marco jurídico en materia de austeridad y disciplina financiera y clasificadores del gasto emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, históricos de comportamiento presupuestario, entre otros elementos y criterios.

En este se establecieron los procedimientos y fases del proceso de integración del Anteproyecto, así como las obligaciones y responsabilidades de los entes públicos y de la Coordinación Estatal de Planeación (COEPLA) y la Secretaría de Finanzas (SEFIN) como instancias coordinadoras, para concretar el diseño y asignación presupuestal de los programas presupuestarios.

Mención específica para señalar que en el Lineamiento se consideraron tres transversalidades para el presupuesto, como modelos de gestión de las políticas públicas en temas fundamentales para atender las desigualdades y garantizar los derechos humanos universales:

Ilustración 9. Transversalidades Lineamiento Presupuesto de Egresos 2022

<p>Perspectiva de Género</p> 	<p>Instancia responsable Secretaría de las Mujeres</p>
<p>Niñas Niños y Adolescentes</p> 	<p>Instancia responsable. Secretaría General de Gobierno, a través del Sistema de Protección Integral de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes</p>
	<p>Instancia responsable. Coordinación Estatal de Planeación</p>

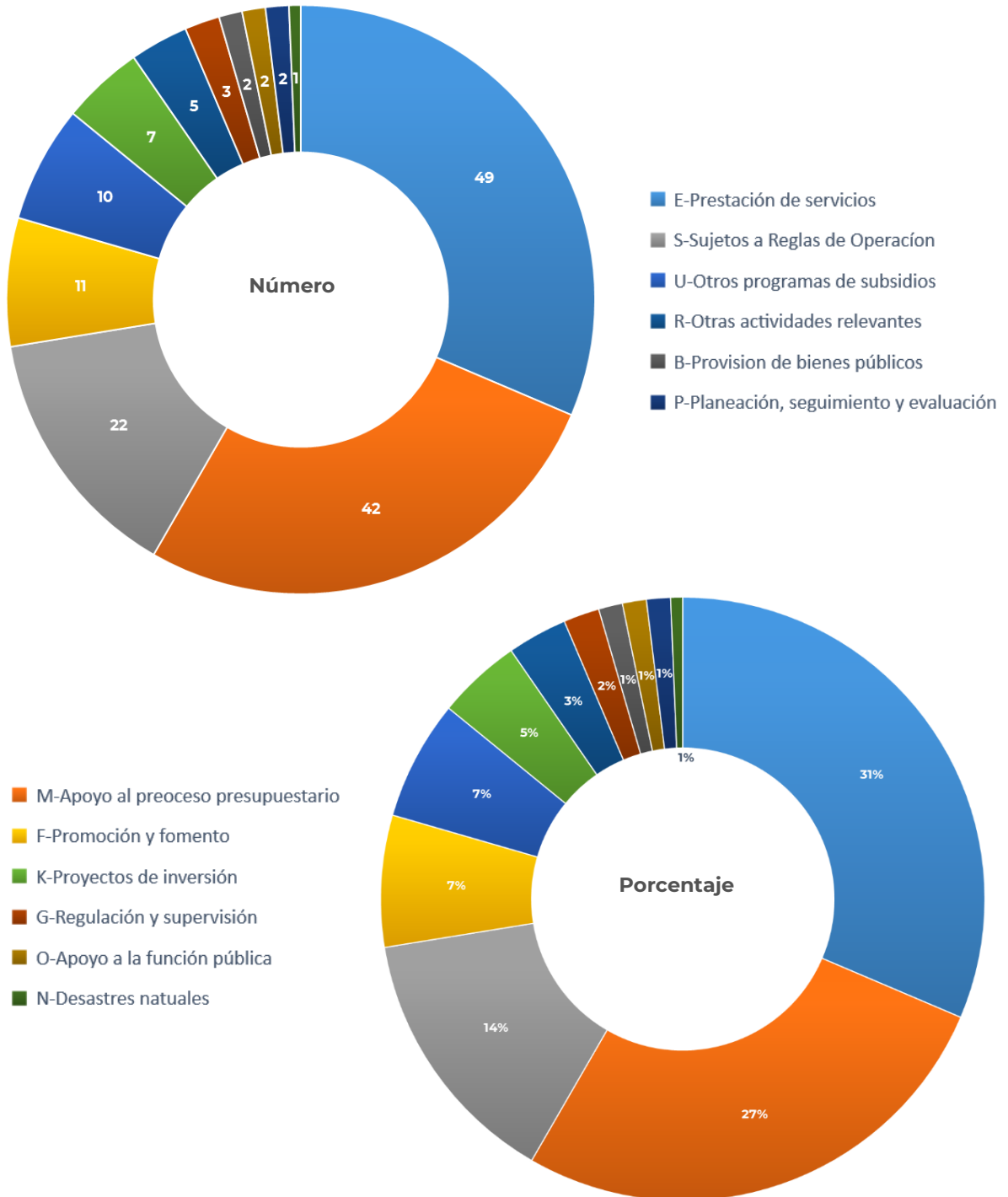
Fuente. Elaboración propia

Partiendo de las propuestas de los entes públicos, la COEPLA y la SEFIN fungieron como conductoras, revisoras y validadoras de los procesos de diseño, programación y presupuestación en su respectivo ámbito de competencia.

Por su parte, las instancias responsables de las transversalidades fungieron como revisoras y validadoras de programas, proyectos, actividades y/o acciones específicas enmarcadas en el contexto de cada una de las transversalidades y que fueron propuestas por las distintas dependencias y entidades para su ejecución.

En atención a las disposiciones del Lineamiento y mediante procesos reiterativos de análisis y revisión para lograr tener una clasificación programática y organizar, en forma representativa y homogénea las asignaciones de recursos, mediante el trabajo conjunto de dependencias y entidades, se consolidó la conformación de 156 Programas Presupuestarios de la Administración Pública, con la aplicación de herramientas metodológicas como la Metodología de Marco Lógico y la Matriz de Indicadores para Resultados, integrados en el Anteproyecto de Presupuesto de Egresos y que de conformidad con la clasificación programática del gasto emitida por el CONAC, quedaron de la siguiente manera:

Gráfico 1. Programas presupuestarios 2022, Clasificación programática CONAC, Número y Porcentaje



Fuente. Elaboración propia con información del Sistema Integral de Información para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas (SIPLAN), 2022.

b. Vinculación de Programas Presupuestarios 2022 con el PED 2022-2027

La estructuración de estos programas presupuestarios tiene como fin, la atención a las prioridades establecidas dentro del Plan Estatal de Desarrollo, de tal forma que estos quedan vinculados a cada uno de sus Principios Rectores, como a continuación se señala:

Gráfico 2. Programas presupuestarios 2022, por Principio Rector PED 2022-2027



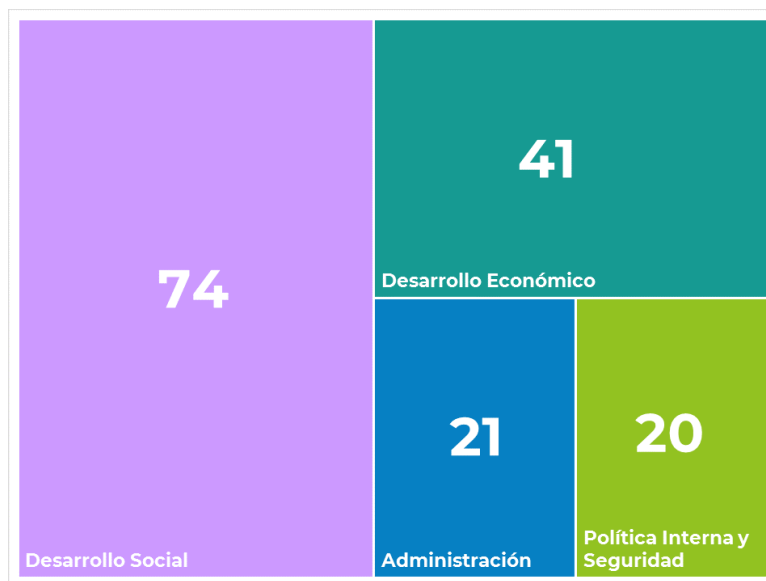
Fuente. Elaboración propia con información del Sistema Integral de Información para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas (SIPLAN), 2022.

Es importante señalar que dentro del ejercicio de programación y presupuestación, no fue posible vincular los programas presupuestarios en su etapa de diseño, programación y presupuestación a nivel de estrategia del Plan Estatal de Desarrollo, debido a que este se encontraba en el proceso de conformación y posteriormente en su etapa de deliberación en la H. Legislatura del Estado.

Estos no se vincularon a los regionales y sectoriales, debido a que estos derivan del Plan Estatal de Desarrollo y que los anteriores habían perdido vigencia con el término de la administración 2016-2021.

Su ejecución es responsabilidad de cada uno de los entes públicos que para tal fin se identifican como Unidad Responsable. Debido a esta vinculación inherente con estos, pueden asociarse con los Subcomités Sectoriales a que cada uno de los entes públicos se encuentra integrada, de tal suerte que, bajo este criterio, se clasifican de la siguiente manera:

Gráfico 3. Programas presupuestarios 2022, por Subcomité Sectorial



Fuente. Elaboración propia con información del Sistema Integral de Información para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas (SIPLAN), 2022.

c. Seguimiento a la ejecución de Programas Presupuestarios 2022

Iniciada la ejecución del Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2022, a solicitud expresa de la Secretaría de Economía y la Secretaría de Desarrollo Social, con el objetivo de atender una situación emergente, se integraron dos programas presupuestarios más, “Apoyos mediante financiamiento” y Apoyos economía para el bienestar (sic)”, respectivamente, clasificados como tipo S “Sujetos a reglas de operación”, para integrar así en total 158 programas presupuestarios.

i. Integración de instrumentos normativos de programas presupuestarios

La ejecución de los programas presupuestarios en general se apega a disposiciones diversas en materia del ejercicio del gasto público. Sin embargo, para el caso particular de los programas tipo S “Sujetos a reglas de operación” y tipo U “Otros programas de subsidios”, se emiten instrumentos normativos para regular los procedimientos para la entrega de bienes o servicios directos a la población.

La Coordinación Estatal de Planeación, coordinó el proceso de integración de estos instrumentos, para lo cual emitió la Guía de Lineamientos para la elaboración de Reglas de Operación de Programas Estatales Ejercicio 2023, que se encuentra disponible para su consulta en <https://coepla.zacatecas.gob.mx/wp-content/uploads/2022/11/Lineamientos-para-la-elaboracion-de-las-RdO.pdf>.

Producto de este proceso, son 47 instrumentos que regulan programas (y/o sus modalidades de apoyo) de 13 entes públicos, y de los cuales se puede consultar un resumen

sobre objetivo, características de los apoyos y datos de contacto, en el Catálogo de Programas Estatales 2022 que la Coepla integró como mecanismo de difusión pública y que se encuentra disponible para su consulta en <https://coepla.zacatecas.gob.mx/wp-content/uploads/2022/03/Catalogo-de-Programas-2022.pdf>.

El detalle de Reglas de Operación y Lineamientos puede consultarse a través de <https://coepla.zacatecas.gob.mx/reglas-de-operacion-2022/>, que dan sustento al inicio de operación de los programas que entregan beneficios directos a población claramente identificada y que se han orientado primordialmente a la atención de población en situación de vulnerabilidad.

ii. Análisis del ejercicio del presupuesto

El análisis del ejercicio del presupuesto parte de una particularidad específica: la integración del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2022 a la par del proceso de integración, deliberación y aprobación del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027.

De ello, deriva la clasificación del presupuesto y su alineación con el PED 2022-2027 en su etapa de diseño y únicamente se realizó a nivel de Principio Rector, al desconocerse la estructura que habría de ser aprobada por la H. Legislatura del Estado.

En lo que refiere al ejercicio presupuestal consolidado en la Cuenta Pública 2022, la alineación del presupuesto ejecutado, no contiene cifras debidamente identificadas por programa estrategia del PED, por lo que para efectos del presente ejercicio se identifica solamente al segundo nivel: Política Pública.

Como primera referencia se identifica el ejercicio del presupuesto en dos momentos contables: Aprobado y Modificado, así como la diferencia en números absolutos, entra ambos. Cabe señalar que de conformidad con la Cuenta Pública 2022, el 100% del presupuesto modificado, fue devengado.

En virtud de lo anterior, se desprende un ejercicio presupuestal de 4,492 millones de pesos, superior al presupuesto aprobado a este nivel, siendo el Principio Rector 2. Bienestar para todos, el que mayor modificación presupuestal tuvo, con un incremento de cerca de 1,725 millones de pesos, respecto al aprobado.

Tabla 1. Presupuesto aprobado y modificado a nivel de Principio Rector, 2022.

	Comportamiento Anual 2022		
	Aprobado	Modificado	Diferencias
Total	29,642,233,577	34,134,945,089	4,492,711,512
Principio rector 1. Hacia una nueva gobernanza	11,006,101,833	12,730,714,613	1,724,612,780
Principio rector 2. Bienestar para todos	17,792,752,529	20,350,654,645	2,557,902,116
Principio rector 3. Ecosistema socioeconómico sólido e inclusivo	843,379,215	1,053,575,831	210,196,616

Fuente. Elaboración propia con base en Cuenta Pública 2022.

El Principio Rector 1. Hacia una nueva gobernanza, concentró el 37.3% del presupuesto total modificado, y su distribución presupuestal a nivel de política pública, se dio como a continuación se describe:

Tabla 2. Presupuesto aprobado y modificado Principio Rector 1. Hacia una nueva gobernanza, 2022.

	Comportamiento Anual 2022		
	Aprobado	Modificado	Diferencias
Principio rector	29,642,233,577	34,134,945,089	4,492,711,512
1. Hacia una nueva gobernanza	11,006,101,833	12,730,714,613	1,724,612,780
1.1 Gobernabilidad para la paz social	879,865,998	846,474,376	-33,391,622
1.2 Administración pública eficiente y con sentido social	366,451,240	335,455,134	-30,996,106
1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad	1,307,504,472	1,222,865,451	-84,639,021
1.4 Finanzas sanas	8,444,140,591	10,318,441,054	1,874,300,463
1.5 Participación social en la gestión pública	8,139,532	7,478,598	-660,934

Fuente. Elaboración propia con base en Cuenta Pública 2022.

El Principio Rector 2. Bienestar para todos, concentra el 59.6% del presupuesto modificado y devengado; distribuido entre sus políticas públicas como se indica en la siguiente tabla:

Tabla 3. Presupuesto aprobado y modificado Principio Rector 2. Bienestar para todos, 2022.

	Comportamiento Anual 2022		
	Aprobado	Modificado	Diferencias
Principio rector	29,642,233,577	34,134,945,089	4,492,711,512
2. Bienestar para todos	17,792,752,529	20,350,654,645	2,557,902,116
2.1 Educación para una sociedad igualitaria y con identidad	11,808,751,822	13,175,165,614	1,366,413,792
2.2 Salud para el bienestar	3,611,771,966	4,439,993,748	828,221,782
2.3 Infraestructura básica para combatir el rezago social	829,119,048	1,016,440,344	187,321,296
2.4 Desarrollo urbano y vivienda para la integración social	210,081,321	299,291,309	89,209,988
2.5 Deporte para todos	91,902,112	118,438,596	26,536,484
2.6 Desarrollo cultural para convivencia social	151,578,195	169,134,232	17,556,037
2.7 Integración de la comunidad migrante	50,775,509	31,788,119	-18,987,390
2.8 Sostenibilidad del agua y medio ambiente	314,418,192	264,275,904	-50,142,288
2.9 Atención a grupos vulnerables	685,957,751	766,118,926	80,161,175
2.10 Mujeres zacatecanas transformando la historia	38,396,613	70,007,854	31,611,241

Fuente. Elaboración propia con base en Cuenta Pública 2022.

Finalmente, respecto al Principio Rector 3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo, se trata del que concentra una menor proporción del presupuesto, con el 3.1% del presupuesto modificado y devengado en el ejercicio fiscal 2022.

Tabla 4. Presupuesto aprobado y modificado Principio Rector 3. Ecosistema socioeconómico sólido e inclusivo, 2022.

Principio rector	Comportamiento Anual 2022		
	Aprobado	Modificado	Diferencias
Principio rector	29,642,233,577	34,134,945,089	4,492,711,512
3. Ecosistema socioeconómico sólido e inclusivo	843,379,215	1,053,575,831	210,196,616
3.1 Dignidad para el campo	300,000,000	415,652,917	115,652,917
3.2 Encadenamiento productivo para la industria y la minería	85,799,044	99,286,164	13,487,120
3.3 Modernización de la actividad comercial y de servicios	10,932,645	11,440,019	507,374
3.4 Fortalecimiento de la diversidad turística del estado	59,495,996	68,134,576	8,638,580
3.5 Infraestructura para el desarrollo económico	298,472,785	362,369,234	63,896,449
3.6 Ciencia, tecnología e innovación	49,789,370	49,132,489	-656,881
3.7 Emprender para crecer	38,889,375	47,560,432	8,671,057

Fuente. Elaboración propia con base en Cuenta Pública 2022.

De manera complementaria, en la siguiente tabla puede observarse el detalle de presupuesto aprobado, modificado y devengado por cada principio rector y política pública, así como la distribución porcentual respecto al presupuesto total y respecto al presupuesto asignado por principio rector. Además, el porcentaje de presupuesto modificado y devengado, respecto al inicialmente aprobado.

Tabla 5. Análisis del ejercicio del presupuesto 2022.

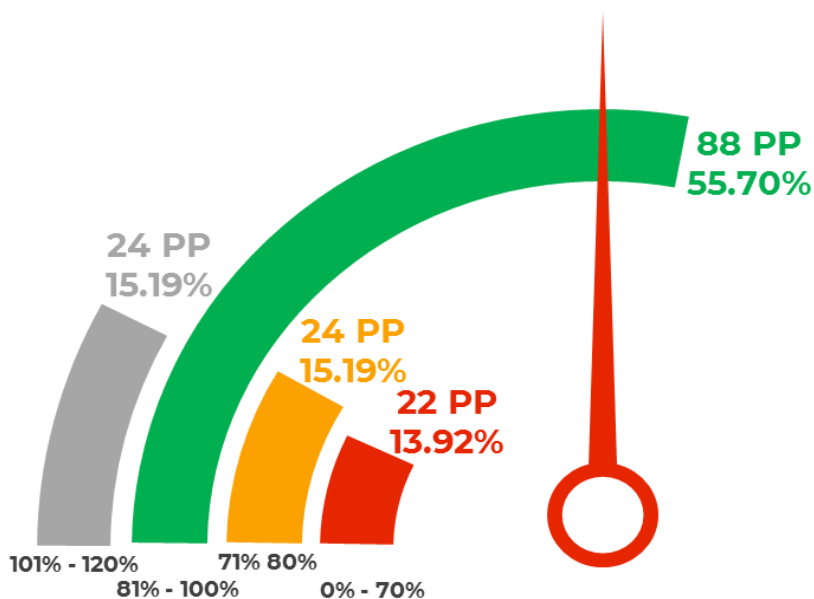
Principio rector	Comportamiento Anual 2022			% Respecto de:		%Modificado y devengado respecto aprobado
	Aprobado	Modificado	Devengado	Presupuesto total	Por principio rector	
Principio rector	29,642,233,577	34,134,945,089	34,134,945,089	100.00%	100.00%	115.16%
1. Hacia una nueva gobernanza	11,006,101,833	12,730,714,613	12,730,714,613	37.30%	100.00%	115.67%
1.1 Gobernabilidad para la paz social	879,865,998	846,474,376	846,474,376	2.48%	6.65%	96.20%
1.2 Administración pública eficiente y con sentido social	366,451,240	335,455,134	335,455,134	0.98%	2.64%	91.54%
1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad	1,307,504,472	1,222,865,451	1,222,865,451	3.58%	9.61%	93.53%
1.4 Finanzas sanas	8,444,140,591	10,318,441,054	10,318,441,054	30.23%	81.05%	122.20%
1.5 Participación social en la gestión pública	8,139,532	7,478,598	7,478,598	0.02%	0.06%	91.88%
2. Bienestar para todos	17,792,752,529	20,350,654,645	20,350,654,645	59.62%	100.00%	114.38%
2.1 Educación para una sociedad igualitaria y con identidad	11,808,751,822	13,175,165,614	13,175,165,614	38.60%	64.74%	111.57%
2.2 Salud para el bienestar	3,611,771,966	4,439,993,748	4,439,993,748	13.01%	21.82%	122.93%
2.3 Infraestructura básica para combatir el rezago social	829,119,048	1,016,440,344	1,016,440,344	2.98%	4.99%	122.59%
2.4 Desarrollo urbano y vivienda para la integración social	210,081,321	299,291,309	299,291,309	0.88%	1.47%	142.46%
2.5 Deporte para todos	91,902,112	118,438,596	118,438,596	0.35%	0.58%	128.87%
2.6 Desarrollo cultural para convivencia social	151,578,195	169,134,232	169,134,232	0.50%	0.83%	111.58%

	Comportamiento Anual 2022			% Respecto de:		%Modificado y devengado respecto aprobado
	Aprobado	Modificado	Devengado	Presupuesto total	Por principio rector	
2.7 Integración de la comunidad migrante	50,775,509	31,788,119	31,788,119	0.09%	0.16%	62.61%
2.8 Sostenibilidad del agua y medio ambiente	314,418,192	264,275,904	264,275,904	0.77%	1.30%	84.05%
2.9 Atención a grupos vulnerables	685,957,751	766,118,926	766,118,926	2.24%	3.76%	111.69%
2.10 Mujeres zacatecanas transformando la historia	38,396,613	70,007,854	70,007,854	0.21%	0.34%	182.33%
3. Ecosistema socioeconómico sólido e inclusivo	843,379,215	1,053,575,831	1,053,575,831	3.09%	100.00%	124.92%
3.1 Dignidad para el campo	300,000,000	415,652,917	415,652,917	1.22%	39.45%	138.55%
3.2 Encadenamiento productivo para la industria y la minería	85,799,044	99,286,164	99,286,164	0.29%	9.42%	115.72%
3.3 Modernización de la actividad comercial y de servicios	10,932,645	11,440,019	11,440,019	0.03%	1.09%	104.64%
3.4 Fortalecimiento de la diversidad turística del estado	59,495,996	68,134,576	68,134,576	0.20%	6.47%	114.52%
3.5 Infraestructura para el desarrollo económico	298,472,785	362,369,234	362,369,234	1.06%	34.39%	121.41%
3.6 Ciencia, tecnología e innovación	49,789,370	49,132,489	49,132,489	0.14%	4.66%	98.68%
3.7 Emprender para crecer	38,889,375	47,560,432	47,560,432	0.14%	4.51%	122.30%

Fuente. Elaboración propia con base en Cuenta Pública 2022.

Tomando como referencia la estructura programática del presupuesto, consolidada en los programas presupuestarios, se obtiene que de un total de 158 programas presupuestarios del ejercicio fiscal 2022. Respecto al avance de ejecución de los programas presupuestarios, el 55.7% tuvieron un avance de ejecución de metas de entre el 81 y 100% (verde), 15.19% del 71 al 80% (amarillo), 13.92% por debajo del 70% (rojo) y 15.19% superior al 100% y hasta el 120%, lo que sugiere un fallo de planeación o programación de metas.

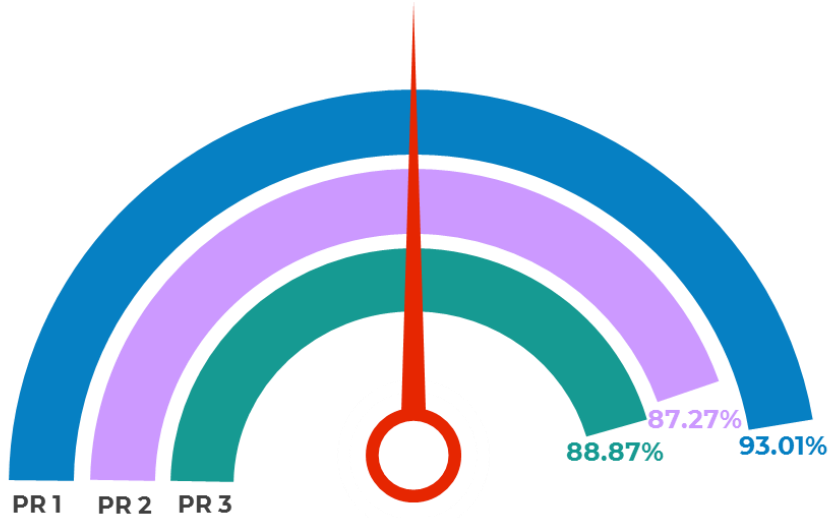
Gráfico 4. Avance general en la ejecución de programas presupuestarios 2022



Fuente. Elaboración propia con información del Sistema Integral de Información para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas (SIPLAN). Cierre de ejercicio Fiscal 2022

Vistos estos desde su clasificación por principio rector, el promedio de avance es del 93.01% en los programas asociados al principio rector 1. Hacia una nueva gobernanza, 87.27% en los programas del Principio Rector 2. Bienestar para todos y 88.87% en los asociados al Principio Rector 3. Ecosistema socioeconómico sólido e inclusivo.

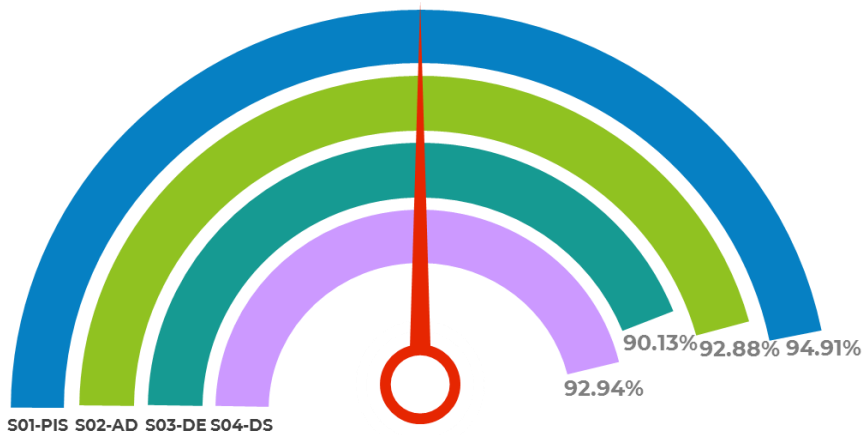
Gráfico 5. Avance de ejecución de programas presupuestarios 2022 por Principio Rector



Fuente. Elaboración propia con información del Sistema Integral de Información para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas (SIPLAN). Cierre de ejercicio Fiscal 2022

De manera complementaria a la clasificación de los programas presupuestarios por Subcomité Sectorial, emana un porcentaje de cumplimiento del 91.91% para los programas asociados al Subcomité de Política Interna y Seguridad, 9.88% para los correspondientes al Subcomité de Administración, 90.13% en el caso del Subcomité de Desarrollo Económico y 92.94% en lo referente al Subcomité de Desarrollo Social.

Gráfico 6. Avance de ejecución de programas presupuestarios 2022 por Sector



Fuente. Elaboración propia con información del Sistema Integral de Información para la Planeación de Gobierno del Estado de Zacatecas (SIPLAN). Cierre de ejercicio Fiscal 2022

d. Avance en el cumplimiento de metas del PED 2022-2027

En consistencia con el análisis respecto al presupuesto del ejercicio fiscal 2022, se realizó un ejercicio de reporte del avance en los 86 indicadores del PED 2022-2027 con el objetivo de determinar su desempeño, se aplicó la metodología establecida en el Programa General de la Gestión y Evaluación del Desarrollo 2022-2027, disponible en <https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/PGGED.pdf>, a saber:

“Para medir el desempeño de los indicadores, se calculará la distancia entre el último reporte o actualización y su línea base, expresado como porcentaje de la diferencia entre la meta sexenal y el punto inicial.

$$\text{Desempeño} = \left(\frac{\text{Último reporte} - \text{Línea base}}{\text{Meta sexenal} - \text{Línea base}} \right) \times 100$$

Para dar seguimiento el desempeño de cada indicador, se establecen seis categorías de desempeño.

Ilustración 10. Niveles de desempeño para indicadores y metas del PED, año 2022

Año del último reporte	Muy rezagado	Rezagado	Insuficiente	Adecuado	Avanzado	Superado
2022	<5%	(5%, 10%)	(10%, 13%)	(13%, 16%)	(16%, 120%)	>120%

Fuente. Programa General de la Gestión y Evaluación del Desarrollo

Nota. El porcentaje de avance en el cumplimiento de metas, se determinará en función del sentido del indicador, sea este ascendente, constante o descendente.

Del resultado del desempeño de cada uno de los indicadores, anualmente se integrará un indicador que pondera el nivel de avance en el cumplimiento de metas del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 y en su caso, de sus programas derivados. Esto mediante la aplicación de una Media Geométrica del Desempeño del Cumplimiento del Metas del PED.

$$\text{Media Geométrica Desempeño Metas PED} = \sqrt[N]{X1 * X2 * X3 \dots XN}$$

Donde:

N = Número de metas del PED con avance mayor a 0

X = Desempeño de la Meta del PED

I = Número de la Meta del PED

Nota. Para efectos de la aplicación de la media geométrica, se descartarán las metas cuyo valor sea igual o menor que cero.

Para este proceso se tomó como base la información integrada en cada uno de los apartados de indicadores del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 en cada Eje Transversal y Política Pública, además, la integrada por las dependencias en un primer proceso de construcción de ficha de los indicadores y registro de avances, coordinado por la Coepla durante el mes de enero de 2023.

Cabe señalar que de este proceso se identificó que el indicador denominado “Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa”, debe dividirse en tres indicadores, cuya información fue puntualmente reportada por la dependencia responsable.

En este sentido, se presenta el reporte de desempeño de los indicadores a efectos de calcular el avance general mediante la *Media Geométrica de Desempeño de las Metas del PED*, por lo que, para este cálculo, que no para el informe, se descartan aquellos indicadores que hayan registrado un avance igual o menor a cero, además de aquellos de cuya revisión se hayan detectado inconsistencias metodológicas.

De la aplicación metodológica se desprende un **67% de desempeño general de las 42 metas del PED** que registran avance, con base en lo siguiente:

$$\text{Media Geométrica Desempeño Metas PED} = \sqrt[N]{X1 * X2 * X3 \dots XN}$$

$$\text{Media Geométrica Desempeño Metas PED} = \sqrt[42]{0.00000005175264}$$

$$\text{Media Geométrica Desempeño Metas PED} = 0.67$$

El reporte específico nos permite identificar los 42 indicadores que presentaron avance durante 2022.

Tabla 6. Indicadores del PED 2022-2027 que registran avance al cierre de 2022.

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base Año	Base Valor	Meta 2027	Último dato Valor	Último dato Periodo	Periodicidad	Desempeño
Transversal. Derechos Humanos	Porcentaje anual de enlaces de planeación capacitados en enfoque de Derechos Humanos.	Porcentaje	2021	0.00	100	98.11	2022	Anual	98.11%
Transversal. Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes - Mujeres.	Tasa por cada 1000 habitantes	2021	18,116	15,100	17,039	2022	Anual	35.71%
Transversal. Anticorrupción y Cero Impunidad	Percepción sobre la seguridad pública - Al caminar las mujeres solas por la noche.	Porcentaje	2021	28.3	25.3	25	2021	Anual	110.00%
Transversal. Anticorrupción y Cero Impunidad	Costo de actos de corrupción per cápita.	Pesos	2019	3,822	1,846	3500	2021	Bienal	16.30%
Transversal. Anticorrupción y Cero Impunidad	Número de Leyes sin reglamentar.	Número	2021	45	0	2	2022 II Sem	Semestral	95.56%
Política Pública 1.1 Gobernabilidad para la Paz Social.	Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con apartado de Coordinación o complementariedad institucional.	Porcentaje	2021	0	60	35	2022	Anual	58.33%
Política Pública 1.1 Gobernabilidad para la Paz Social.	Porcentaje de entidades del Poder Ejecutivo que cuentan con Perspectiva de derechos de niñas, niños y adolescentes.	Porcentaje	2021	40.88	68	49.01	2023	Anual	29.98%
Política Pública 1.2 Administración Pública Eficiente y con Sentido Social	Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa.	Porcentaje (Licitación)	2020	43	56	54.16	2022	Anual	85.85%

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Último dato		Periodicidad	Desempeño
			Año	Valor		Valor	Periodo		
Política Pública 1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad	Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa.	Porcentaje (Adjudicación Directa)	2020	55.39	42.7	44.19	2021	Anual	88.26%
	Porcentaje de trámites y servicios incorporados a medios electrónicos.	Número	2019	10.42	25	16	2022	Anual	38.27%
	Cifra Negra (ENVIPE).	Porcentaje	2020	92.7	89.21	92	2021	Anual	20.06%
	Índice de Calidad en la información reportada sobre Recursos Federales Transferidos.	Puntaje	2020 Trim IV	96.17	97	99.95	2022 Trim III	Trimestral	455.42%
Política Pública 1.4 Finanzas Sanas	Deuda Pública y Obligaciones de Ingresos sobre Libre Disposición.	Porcentaje Rango (sostenible, en observación, elevado)	2021	59	55	44.77	2022	Anual	355.75%
	Porcentaje de ingresos propios contra ingresos totales.	Porcentaje	2020	7.60	8.00	15.5	2022	Anual	1975.00%
Política Pública 1.5 Participación Social en la Gestión Pública	Índice de Información Presupuestal Estatal (IMCO).	Posición	2019	93.1	95	97.4	2021	Anual	226.32%
	Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con mecanismo de Participación Social definido.	Porcentaje	2021	0	100	100	2022	Anual	100.00%
	Grado Promedio de Escolaridad.	Años	2020	9.1	10	9.3	2021	Anual	22.22%
Política Pública 2.1 Educación para una Sociedad Igualitaria y con Identidad	Índice de Rezago Educativo.	Índice	2020	32.2	30.6	31.7	2022	Anual	31.25%
	Porcentaje de Analfabetismo.	Porcentaje	2020	3.7	2.5	3.4	2022	Anual	25.00%
Política Pública 2.2 Salud para el Bienestar	Razón de mortalidad materna.	Razón por 100 mil nv	2020	52.3	25	41.7	2021	Anual	38.83%
	Consultas de primer nivel por mil habitantes.	Consultas de primer nivel por 1,000 hab.	2020	1,352	1,965	1,437	2021	Anual	13.87%
Política Pública 2.5 Deporte para Todos	Porcentaje de la población zacatecana que practica deporte o ejercicio de manera suficiente.	Porcentaje	2020	30.5	36.28	43.24	2021	Anual	220.42%
	Porcentaje de utilización de la capacidad de atención a deportistas y usuarios en las instalaciones deportivas del estado.	Porcentaje	2019	69.74	75	80.9	2022	Anual	212.17%
	Posición de Zacatecas en el Sistema Nacional de Competencia.	Posición	2021	29	27	27	2022	Anual	100.00%
Política Pública 2.6 Desarrollo Cultural para la Convivencia Social	Porcentaje de talleres y cursos de formación e investigación artística cultural.	Porcentaje	2020	55.03	100	102.91	2022	Anual	106.47%
	Porcentaje de eventos realizados en torno al Patrimonio Mundial de la Subregión formada por América Central, el Caribe y México.	Porcentaje	2020	100	100	100	2022	Anual	100.00%
	Porcentaje de personas capacitadas en el tema de patrimonio mundial de la subregión formada por América Central, el Caribe y México.	Porcentaje	2020	100	100	100	2022	Anual	100.00%
Política Pública 2.9 Atención a Grupos Vulnerables	Tasa de desocupación en población joven de 15 a 29 años en Zacatecas.	Tasa	2021	5.79	5.00	5.6	2022 Trim III	Trimestral	24.05%
	Porcentaje de personas con discapacidad incorporadas en	Porcentaje	2021	45	80	47.57	2021	Anual	7.34%

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Último dato		Periodicidad	Desempeño
			Año	Valor		Valor	Periodo		
	programas estatales que procuren su bienestar.								
Política Pública 3.1 Dignidad para el Campo	Tasa de crecimiento del volumen de producción agrícola.	Tasa	2020	-1	2	4	2021	Anual	166.67%
	Porcentaje de superficie agrícola sembrada.	Porcentaje	2020	78	85	78.6	2021	Anual	8.57%
Política Pública 3.2 Encadenamiento Productivo para la Industria y la Minería	Tasa media de crecimiento promedio anual del PIB estatal.	Tasa	2020	-4.2	1.5	3.7	2021	Anual	138.60%
	Tasa de ocupación en el sector secundario.	Tasa	2020	21.55	25	22.87	2022 Trim III	Trimestral	38.26%
Política Pública 3.3 Modernización de la Actividad Comercial y de Servicios	Porcentaje promedio de crecimiento PIB en actividades terciarias.	Porcentaje	2019	0.5	2.00	2.4	2022	Anual	126.67%
Política Pública 3.4 Fortalecimiento de la Diversidad Turística del Estado	Tasa de variación de llegada de turistas a establecimientos de hospedaje del estado de Zacatecas.	Tasa	2020	10	103	28.6	2021	Anual	20.00%
	Estadía Promedio de los turistas hospedados en establecimientos de hospedaje en el estado de Zacatecas.	Noches	2020	1.48	1.55	1.52	2021	Anual	57.14%
Política Pública 3.5 Infraestructura para el Desarrollo Económico	Tasa de crecimiento media anual de la inversión en infraestructura.	Tasa	2020	0.44	44.66	97	2022	Anual	218.36%
	Tasa de crecimiento de obras en infraestructura productiva.	Tasa	2020	-56%	50.6	3.87	2022	Anual	8.66%
Política Pública 3.6 Ciencia, Tecnología e Innovación	Tasa de crecimiento del Registro de Instituciones y Empresas en ciencia y tecnología.	Tasa	2020	12.65	24.06	20.64	2022	Anual	70.03%
	Tasa de crecimiento de investigadores zacatecanos en el SNI.	Tasa	2020	2.06	68.91	41.44	2022	Anual	58.91%
	Tasa de crecimiento de Programas de Posgrados de calidad en el Estado.	Tasa	2020	21.05	52.27	37.03	2022	Anual	51.19%
Política Pública 3.7 Emprender para Crecer	Tasa de crecimiento de financiamiento de Banca de Desarrollo a emprendedores.	Porcentaje	2020	-15.54%	25	81.7	2022	Anual	325.40%

Fuente. Elaboración propia

Cabe señalar que, de estos 42 indicadores y de acuerdo con la **Ilustración 10. Niveles de desempeño para indicadores y metas del PED, año 2022**, 93% de ellos registran nivel de desempeño destacado, en tanto 7% registran desempeño rezagado. Lo anterior con la acotación que, por su naturaleza, el comportamiento y por tanto el nivel de desempeño, pueden transitar de una categoría a otra muy distante.

De conformidad con la metodología señalada, para efectos del cálculo se descartaron cinco indicadores que no reportaron avance al cierre del ejercicio fiscal 2022.

Tabla 7. Indicadores del PED 2022-2027 sin registro de avance al cierre de 2022.

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Último dato		Periodicidad	Desempeño
			Año	Valor		Valor	Periodo		
Transversal. Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	Tasa de informalidad laboral mujeres de 15 años y más.	Porcentaje	2021 (II Trim)	57.1	55	57.1	(IV Trim) 2022	Trimestral	0%
	Porcentaje de amortización de la deuda pública.	Porcentaje	2021	100	94	100	2022	Anual	0%

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Último dato		Periodicidad	Desempeño
			Año	Valor		Valor	Período		
Política Pública 2.5 Deporte para Todos	Porcentaje de instituciones públicas que operan en la entidad atendidas mediante programas permanentes de fomento de la cultura física y deportiva.	Porcentaje	2020	2	10	2	2022	Anual	0%
	Cobertura de agua potable en el estado de Zacatecas.	Porcentaje	2020	97.96	98.5	97.96	2022	Anual	0%
Política Pública 2.8 Sostenibilidad del Agua y Medio Ambiente	Porcentaje anual de tratamiento de aguas residuales en el estado.	Porcentaje	2020	75.14	85	75.14	2022	Anual	0%

Fuente. Elaboración propia

En el mismo sentido, se descartaron 17 indicadores que registraron valores menores a cero en su medida de desempeño.

Tabla 8. Indicadores del PED 2022-2027 que registran avance menor a cero al cierre de 2022.

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Último dato		Periodicidad	Desempeño
			Año	Valor		Valor	Período		
Transversal. Derechos Humanos	Porcentaje de Recomendaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Zacatecas, al Ejecutivo Estatal atendidas.	Porcentaje	2021	80	100	20	2022	Anual	-300%
	Tasa de prevalencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes.	Tasa	2019	6,872	3,455	8,192	2021	Bienal	-39%
Transversal. Anticorrupción y Cero Impunidad	Tasa de incidencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes.	Tasa	2019	9,693	8,510	12,219	2021	Bienal	-214%
	Valor otorgado en el Índice de Desarrollo Democrático.	Posición	2020	4,679	6,706	3,700	2021	Anual	-48%
Política Pública 1.1 Gobernabilidad para la Paz Social.	Posición en el Índice General de Avance de PbR-SED.	Posición	2021	14	10	22	Anual	Anual	-200%
	Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa.	Porcentaje (Invitación)	2020	1.31	1.3	1.65	2022	Anual	-3400%
Política Pública 1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad	Percepción de Inseguridad.	Porcentaje	2020	84.8	81.88	90.9	2022	Anual	-209%
	Delitos denunciados.	Número	2019	23,952	23,126	25,547	2022	Anual	-193%
Política Pública 2.2 Salud para el Bienestar	Porcentaje de usuarios que respondieron haber recibido todos los medicamentos que necesitaban.	Porcentaje	2020	82.02	90	67.61	2022	Anual	-181%
	Camas censales por mil habitantes.	Camas por 1,000 habitantes	2020	0.61	0.64	0.59	2021	Anual	-67%
Política Pública 2.5 Deporte para Todos	Porcentaje de instalaciones deportivas ampliadas, mejoradas y/o rehabilitadas.	Porcentaje	2020	1.89	6	0.64	2022	Anual	-30%
	Porcentaje de programas presupuestarios con perspectiva de género.	Porcentaje	2021	42.7	80	21.7	2023	Anual	-56%
Política Pública 3.1 Dignidad para el Campo	Tasa de crecimiento del valor de la producción agrícola.	Tasa	2020	12.05	20	10.63	2021	Anual	-18%
Política Pública 3.2 Encadenamiento Productivo para la Industria y la Minería	Índice de Competitividad Estatal.	Posición	2020	25	20	28	2022	Anual	-60%

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Último dato		Periodicidad	Desempeño
			Año	Valor		Valor	Periodo		
Política Pública 3.4 Fortalecimiento de la Diversidad Turística del Estado	Tasa de variación de prestadores de bienes y servicios turísticos en el estado de Zacatecas.	Tasa	2020	10	44	7.66	2021	Anual	-7%
Política Pública 3.6 Ciencia, Tecnología e Innovación	Porcentaje de inversión en ciencia, tecnología e innovación con respecto al PIB Estatal.	Porcentaje	2020	0.21	1	0.106	2023	Anual	-13%
Política Pública 3.7 Emprender para Crecer	Número empresas de economía social constituidas en el estado.	Número	2020	109	200	108	2022	Anual	-1%

Fuente. Elaboración propia

Asimismo, se descartaron siete indicadores por la identificación de inconsistencias metodológicas derivadas de la confronta de información integrada en el PED y la proporcionada por las dependencias responsables en la integración de la ficha del indicador.

Tabla 9. Indicadores del PED 2022-2027 descartados por inconsistencias metodológicas.

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Comentario
			Año	Valor		
Política Pública 2.1 Educación para una Sociedad Igualitaria y con Identidad	Porcentaje de escuelas beneficiadas con infraestructura educativa.	Porcentaje	2020	25	28	El método de cálculo integrado en la fecha del indicador no es consistente ni clara. El último valor arroja datos discrepantes
Política Pública 2.2 Salud para el Bienestar	Tasa de Mortalidad General.	Tasa Por 1,000 hab	2020	8.65	Mantenerse por debajo de la media nacional	Se descarta por no poder determinar la media nacional de 2027
	Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años.	Tasa por 1000 nacidos vivos	2020	11.45	Mantenerse por debajo de la media nacional	Se descarta por no poder determinar la media nacional de 2027
Política Pública 2.7 Integración de la Comunidad Migrante	Porcentaje de migrantes repatriados apoyados.	Porcentaje	2020	7.79	16	La ficha de cálculo no coincide con el indicador. El dato es inconsistente.
Política Pública 2.9 Atención a Grupos Vulnerables	Tasa de abandono escolar por entidad federativa según nivel educativo (media superior y superior).	Tasa	2020-2021	11.6	11.0	Se integran dos indicadores en uno solo y no se reportó
Política Pública 3.3 Modernización de la Actividad Comercial y de Servicios	Porcentaje de comunidades atendidas con el programa 2xl.	Porcentaje	2020	1.49	20	La ficha de cálculo no coincide con el indicador. El dato es inconsistente.
	Balanza comercial.	Miles de dólares	2020	3,657,768	3,500,000	Metodología y cifras PED son inconsistentes. Se descarta por inconsistencia

Fuente. Elaboración propia

De igual manera, se descartaron 16 indicadores que no fueron reportados por las dependencias responsables o por cuya periodicidad, no se ha generado un nuevo valor para el indicador.

Tabla 10. Indicadores del PED 2022-2027 descartados por falta de reporte o actualización por periodicidad.

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Comentario
			Año	Valor		
Política Pública 1.2 Administración Pública Eficiente y con Sentido Social	Posición en el Índice de Monitoreo y Evaluación (CONEVAL).	Posición	2021	13	10	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
Política Pública 1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad	Delitos de Alto Impacto (ENVIPE).	Tasa	2019	102.79	99.25	No se reportó
	Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes.	Tasa	2019	1,447.60	1,397.60	No se reportó

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Comentario
			Año	Valor		
Política Pública 2.2 Salud para el Bienestar	Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud.	Porcentaje	2020	23.8	9	No se ha generado el n Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
	Porcentaje de Población en situación de pobreza.	Porcentaje	2020	45.8	43.4	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
	Porcentaje de Población en situación de pobreza extrema.	Porcentaje	2020	3.9	3.5	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
Política Pública 2.3 Infraestructura Básica para Combatir el Rezago Social	Índice de Marginación.	Índice	2020	19.014	19.4	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
	Índice de Rezago Social.	Índice	2020	-0.45259	-0.52	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
	Índice de Desarrollo Humano.	Índice	2012	0.720	0.746	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
	Índice de Desigualdad social (Coeficiente de Gini).	Índice	2018	0.419	0.4244	No se reporta o no se ha generado el nuevo valor del indicador
Política Pública 2.4 Desarrollo Urbano y Vivienda para la Integración Social	Índice de competitividad urbana.	Índice	2018	48.76	52.00	No se reportó
	Porcentaje de Viviendas con Hacinamiento.	Porcentaje	2020	16.25	10.95	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
Política Pública 2.6 Desarrollo Cultural para la Convivencia Social	Porcentaje de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal.	Porcentaje	2020	49.80	100	No se reportó
Política Pública 2.9 Atención a Grupos Vulnerables	Población con carencia por acceso a la alimentación.	Porcentaje	2020	17.0	14.6	Por periodicidad, no se ha generado nuevo valor del indicador.
Política Pública 3.3 Modernización de la Actividad Comercial y de Servicios	Número de empresas que utilizaron equipo de cómputo para el desarrollo de sus actividades.	Número	2018	866	2,000	No se reportó
Política Pública 3.7 Emprender para Crecer	Número proyectos de economía inclusiva y social impulsados.	Número	2017	32	60	No se reporta

Fuente. Elaboración propia

Finalmente, se descartó un indicador por discontinuidad detectada y documentada por la dependencia responsable.

Tabla 11. Indicadores del PED 2022-2027 descartados por discontinuidad o falta de disponibilidad.

Eje Transversal / Política Pública	Nombre	Unidad de Medida	Línea Base		Meta 2027	Comentario
			Año	Valor		
Política Pública 1.4 Finanzas Sanas	Puntuación en el Reporte de Vulnerabilidad de las Finanzas Estatales.	Puntaje	2020	45.5	45	El indicador no se encuentra disponible

Fuente. Elaboración propia

Las consideraciones descritas en este apartado, hacen necesario profundizar en el análisis sobre la calidad de los indicadores, que por consecuencia se integra como tal en el apartado 3 del presente informe: **Valoración de la calidad de los indicadores del PED.**

e. Diagnóstico sobre la Implantación y Operación del PbR-SED

Como se ha mencionado, el modelo presupuestario que se implementa en el estado de Zacatecas, en consonancia con las directrices de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, es el de Presupuesto Basado en Resultados, cuya implantación es medida por tal secretaría a través del Diagnóstico sobre la implantación del PbR-SED, que se realiza de manera anual en todas las entidades federativas.

En la última medición, los resultados fueron publicados durante mayo de 2023 y corresponden a información del ejercicio fiscal 2022 en donde Zacatecas destacó como la sexta entidad federativa con mayor avance en la implantación y operación del PbR-SED, con un registro histórico en la puntuación obtenida, con un 80.1%, con un ascenso de 7.9% respecto a la medición inmediata anterior y colocándose por encima de la media nacional (79.7%) cerca del nivel alto de avance (81%).

Tabla 12. Avance en la implantación y operación del PbR-SED 2022-2023.

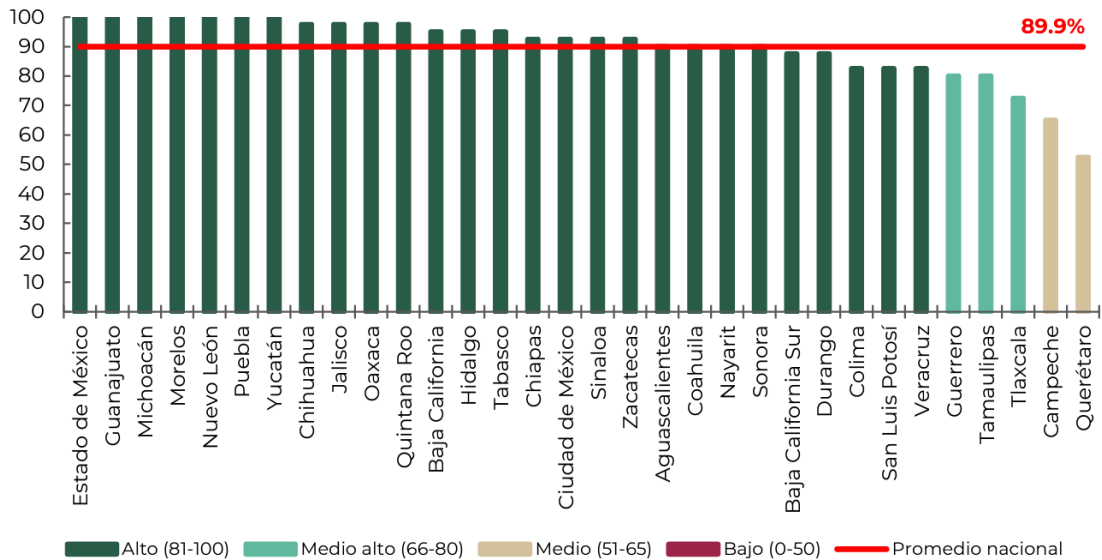
	Entidad Federativa	2022	2023	Diferencia (puntos porcentuales)
1	Aguascalientes	76.2	78.0	1.8
2	Baja California	81.2	89.9	8.8
3	Baja California Sur	57.7	51.0	-6.7
4	Campeche	73.4	71.1	-2.4
5	Chiapas	70.6	71.7	1.1
6	Chihuahua	76.6	90.1	13.5
7	Ciudad de México	87.7	89.7	2.1
8	Coahuila	74.6	77.6	3.0
9	Colima	72.1	77.9	5.9
10	Durango	74.5	72.1	-2.4
11	Estado de México	89.5	92.6	3.1
12	Guanajuato	95.4	98.5	3.1
13	Guerrero	45.5	45.0	-0.5
14	Hidalgo	85.4	87.9	2.5
15	Jalisco	93.2	98.0	4.8
16	Michoacán	82.0	89.2	7.3
17	Morelos	63.9	83.1	19.2
18	Nayarit	81.8	81.6	-0.2
19	Nuevo León	79.6	82.9	3.3
20	Oaxaca	88.3	89.8	1.5
21	Puebla	94.2	95.5	1.3
22	Querétaro	61.1	65.8	4.7
23	Quintana Roo	75.9	75.6	-0.3
24	San Luis Potosí	73.2	69.5	-3.8
25	Sinaloa	64.9	75.2	10.4
26	Sonora	85.6	87.1	1.6
27	Tabasco	74.8	76.1	1.3

	Entidad Federativa	2022	2023	Diferencia (puntos porcentuales)
28	Tamaulipas	68.5	67.8	-0.8
29	Tlaxcala	66.1	69.0	2.9
30	Veracruz	60.9	73.3	12.4
31	Yucatán	94.5	98.4	3.9
32	Zacatecas	72.2	80.1	7.9

Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

Los resultados positivos se hicieron patentes en la mayoría de las secciones evaluadas en el diagnóstico. En la sección de Planeación, Zacatecas ocupó la posición 18, con una puntuación por encima de la media nacional.

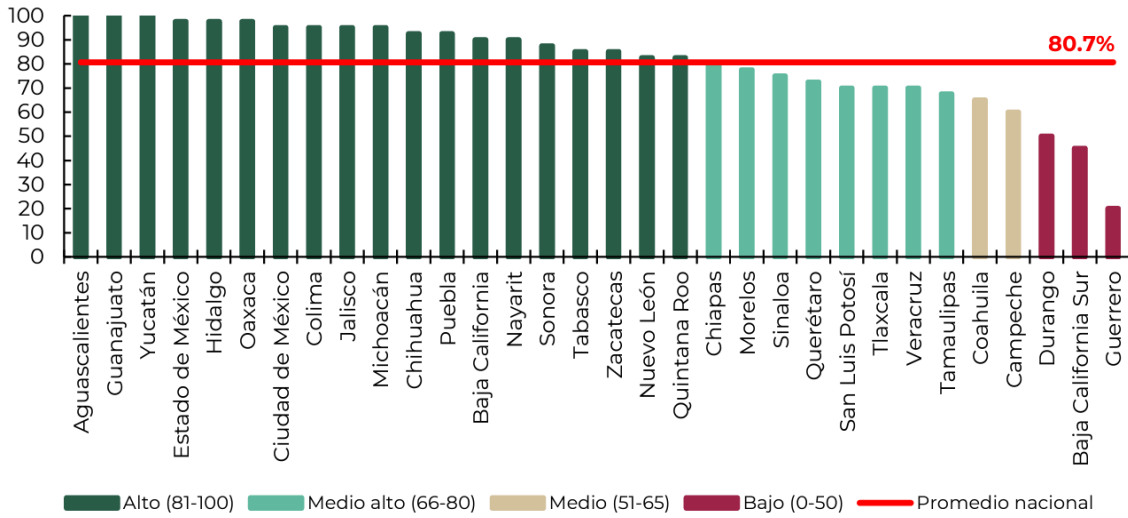
Gráfico 7. Planeación: nivel de avance por Entidad Federativa



Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

En el caso de la sección de programación, también se ubica con una puntuación superior a la media nacional, ocupando la posición 17.

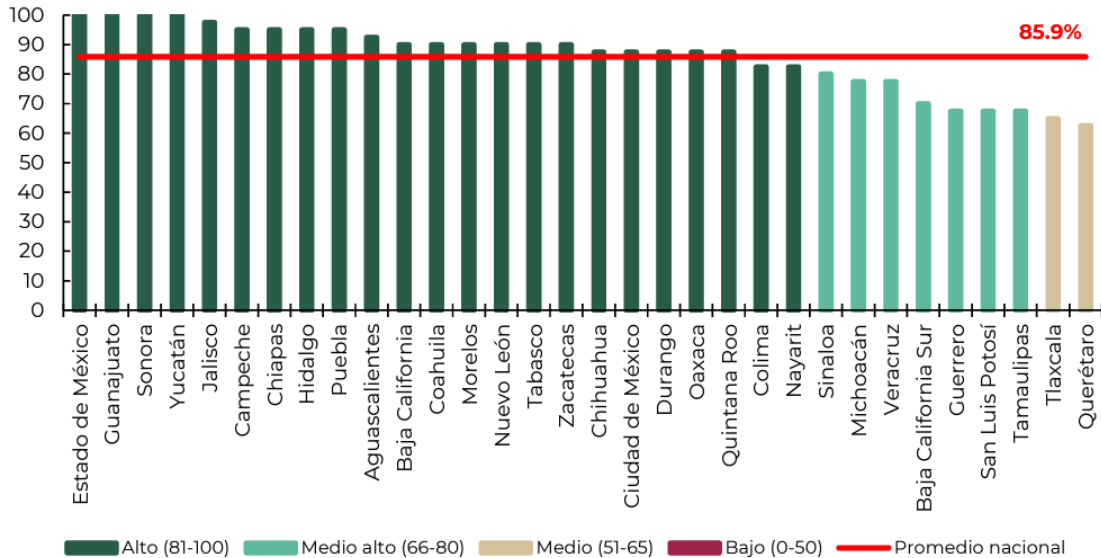
Gráfico 8. Programación: nivel de avance por Entidad Federativa



Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

En la sección de Presupuestación, se ocupó la posición número 16, con un valor también superior al de la media nacional.

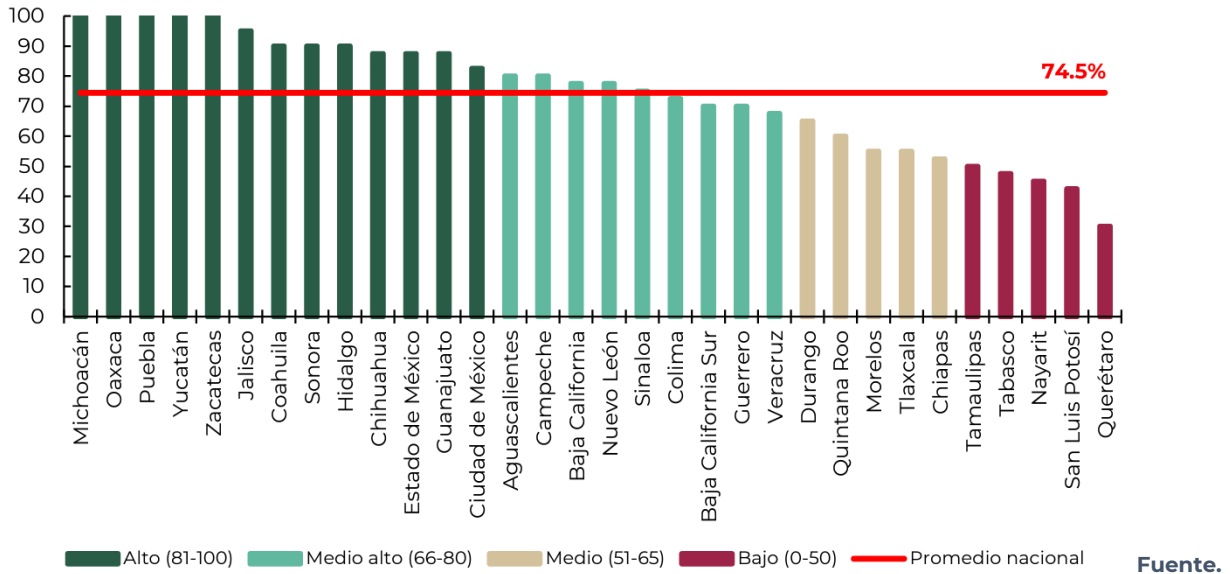
Gráfico 9. Presupuestación: nivel de avance por Entidad Federativa



Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

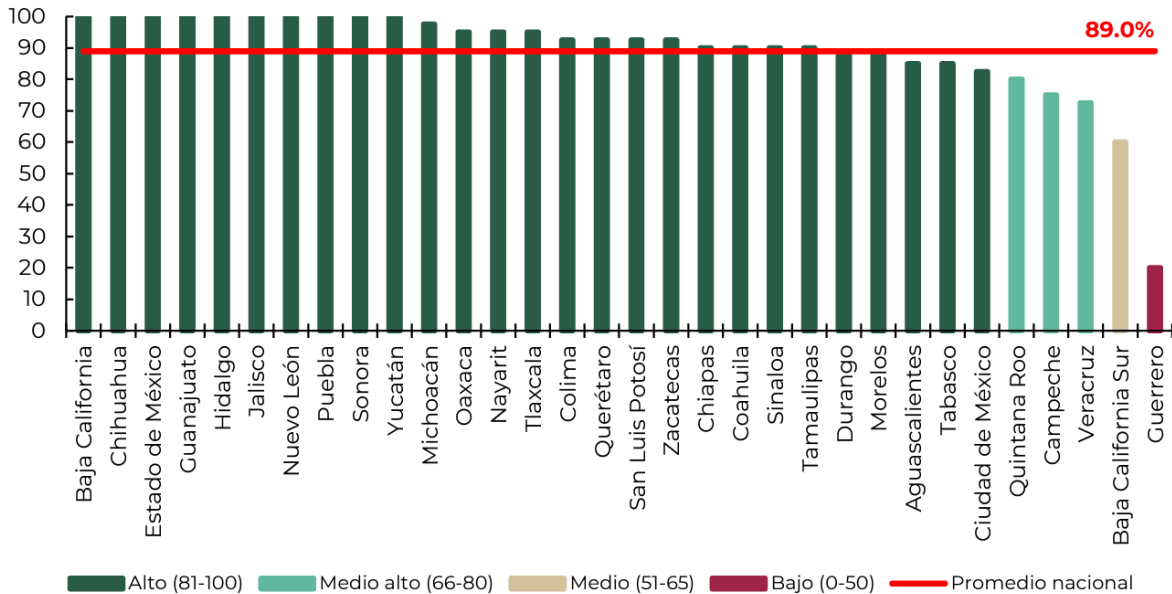
La sección de ejercicio y control es la que mejor posición representó para Zacatecas, ubicándose en el número 5, con un valor de 100% muy superior a la media nacional (74.5%).

Gráfico 10. Ejercicio y Control: nivel de avance por Entidad Federativa



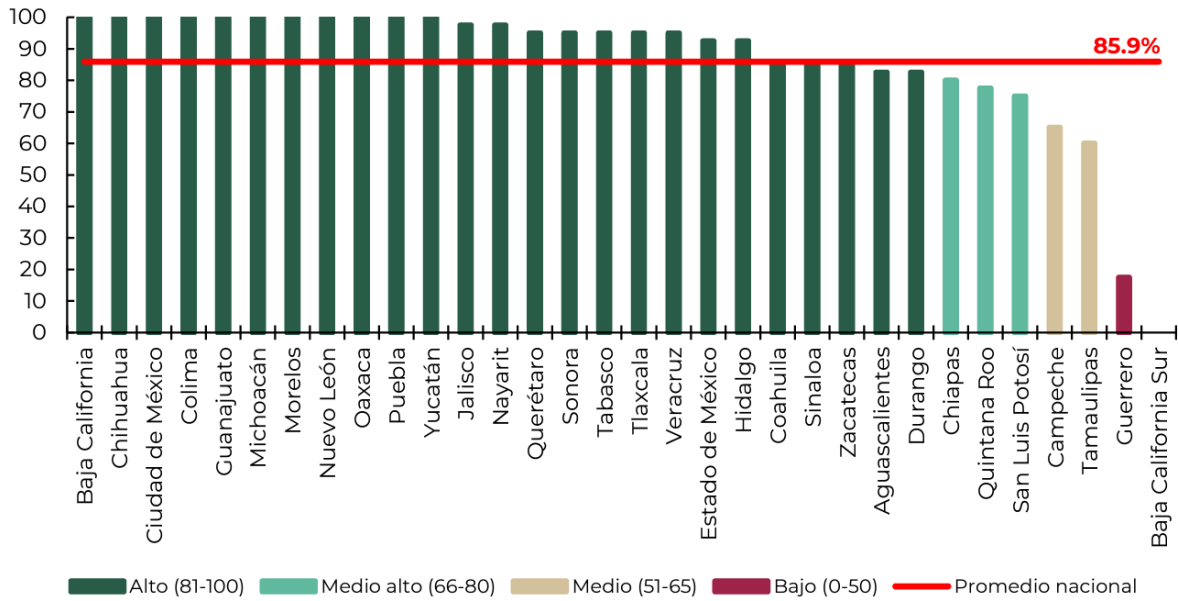
En la sección de seguimiento se ocupa también la posición número 18, con un valor nuevamente superior al de la media nacional.

Gráfico 11. Seguimiento: nivel de avance por Entidad Federativa



En el caso de la sección de evaluación, también se ubica en la posición 23, justamente en el rango de valor obtenido para la media nacional.

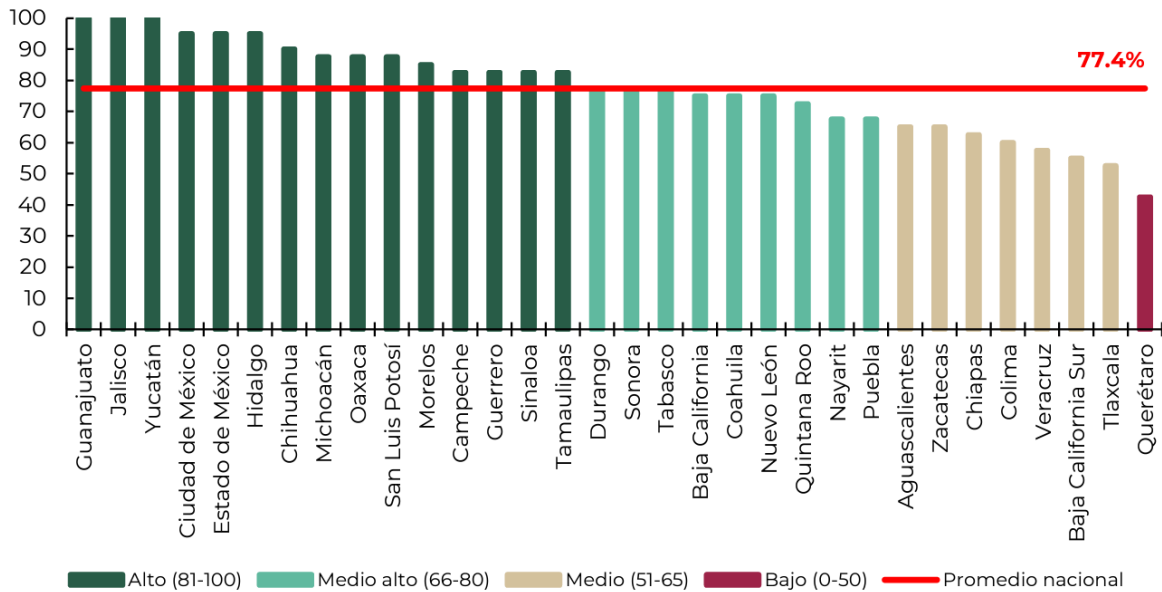
Gráfico 12. Evaluación: nivel de avance por Entidad Federativa



Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

La sección de rendición de cuentas, es la que presenta la mayor área de oportunidad, siendo la primera sección que no se encuentra con un nivel de avance alto (medio) ya que se ocupa la posición número 26, con un valor sensiblemente menor al de la media nacional.

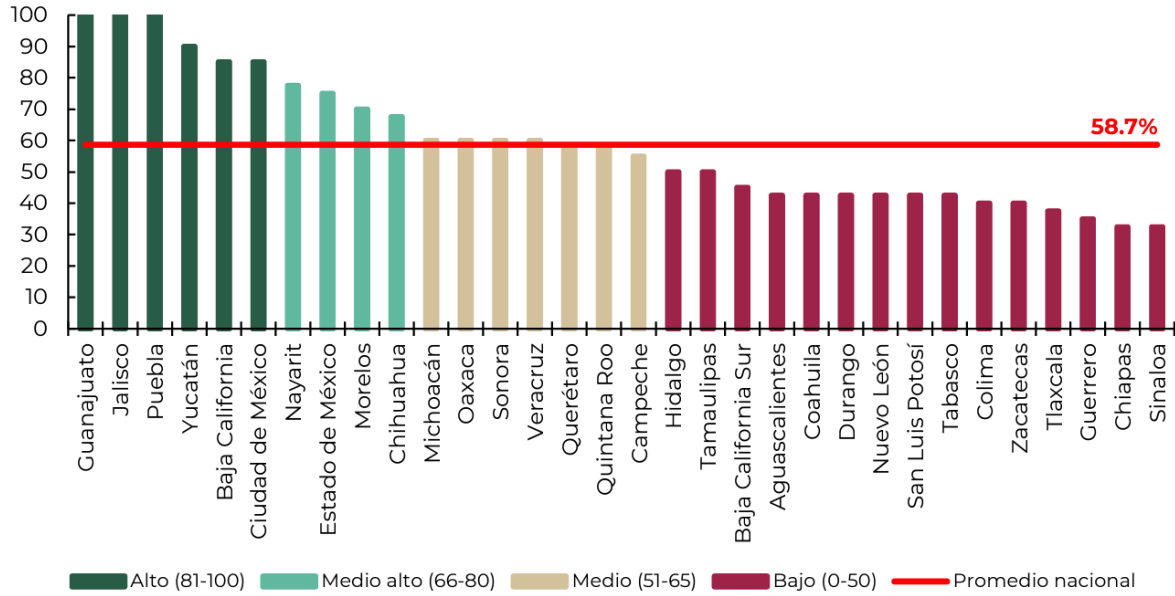
Gráfico 13. Rendición de cuentas: nivel de avance por Entidad Federativa



Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

Sin embargo, la sección de consolidación es la que presenta en términos reales, el mayor reto para Zacatecas, ya que se ocupa la posición 28 en un nivel de implantación bajo y con valores inferiores a los de la media nacional.

Gráfico 14. Consolidación: nivel de avance por Entidad Federativa



Fuente. Anexo 5 Avance PbR-SED 2022-2023 del Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño 2023

3. Valoración de la calidad de los indicadores del PED

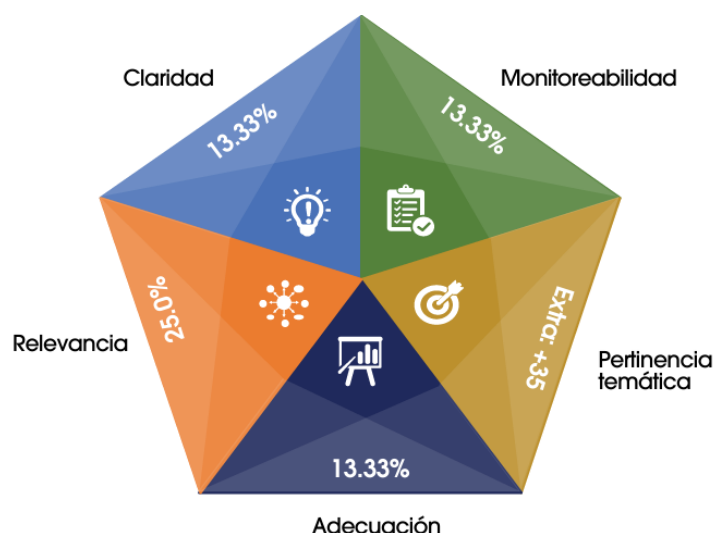
Cualquier ejercicio de planeación es por naturaleza dinámico y debe adaptarse al cambio de las realidades sociales y al entorno institucional; en este sentido, además, perfectible para mejorar su diseño y esquema de seguimiento-evaluación, siendo justamente la mejora continua, un objetivo fundamental de este esquema.

En este primer informe, se integra un análisis sobre la calidad de los indicadores del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027. Este se realizó a través de una metodología orientada a medir la idoneidad de los indicadores, para medir el logro de objetivos por la ejecución del PED y las acciones que se articulan a través de sus programas derivados.

a. Metodología

Con el acompañamiento técnico del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), y con base en la metodología establecida en el Diagnóstico de los objetivos e indicadores de los programas del ámbito social derivados del PND 2019-2024¹, se realizó una valoración de los indicadores del PED a nivel de Política Pública y Eje Transversal, a partir de los siguientes criterios y su ponderación:

Gráfico 15. Ponderación de los criterios de calidad



Fuente. Diagnóstico de los objetivos e indicadores de los programas del ámbito social derivados del PNE 2019-2024. Coneval

1. **Claridad.** Orientado a valorar si el nombre es autoexplicativo sobre lo que mide y consistente con el método de cálculo.
2. **Relevancia.** Orientado a valorar si aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o los objetivos a los que se vincula.
3. **Monitoreabilidad.** Orientado a valorar la información de sus medios de verificación o fuente, es precisa e inequívoca.
4. **Adecuación.** Orientado a valorar si aporta información suficiente para emitir un juicio homogéneo sobre el desempeño de la acción gubernamental.

¹ https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/Documents/Diagnostico_Parte_1.pdf

5. **Pertinencia temática.** Orientado a valorar si aporta información de un resultado alcanzado sobre una temática de interés establecida en el PED. Fundamentalmente se identifica la dimensión del indicador a partir de tres tipificaciones:
- Resultado.** Si aporta información sobre la solución de un problema público de interés sectorial o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.
 - Coordinación.** Si aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés sectorial.
 - Gestión.** Si no se trata un indicador que aporte información de resultados o coordinación inter o intrainstitucional.

Para cada uno de los criterios se estableció una ponderación específica de conformidad con lo siguiente:

Tabla 13. Ponderación de criterios para valoración de calidad de los indicadores.

Criterio	Ponderación
Claridad	13.33%
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%
Relevancia	25.00%
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables	2.50%
Monitoreabilidad	13.33%
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación	1.67%
Incorpora valor de línea base	1.67%
Incorpora valor de meta sexenal	1.67%
Incorpora valor de metas intermedias	1.67%
Adecuación	13.33%
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%
Pertinencia Temática	35.00%
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés sectorial o un cambio sustantivo sobre la población objetivo	35.00%
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés sectorial	15.00%

Fuente. Elaboración propia

Del resultado de la valoración bajo los criterios citados, se identifica al indicador dentro de una categoría de calidad de conformidad con lo siguiente:

Ilustración 11. Categorías de calidad de los indicadores



Fuente. Diagnóstico de los objetivos e indicadores de los programas del ámbito social derivados del PNE 2019-2024. Coneval

El proceso de valoración de la calidad de los indicadores se realizó mediante una confronta de la información integrada en cada uno de los apartados de indicadores del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 en cada Eje Transversal y Política Pública, con la requisitada por las dependencias en un primer proceso de construcción de ficha de los indicadores, coordinado por la Coepla durante el mes de enero de 2023.

Para cada conjunto de indicadores a nivel de Eje Transversal y Política Pública (de cada Principio Rector) del PED 2022-2027, se integró una ficha de valoración, mismas que se encuentran de manera integral en el Anexo 2.

b. Resultados

El seguimiento y evaluación del PED se lleva a cabo a través de 86 indicadores, asociados a los tres Ejes Transversales e igual número de Principios Rectores a través de 22 políticas públicas.

Gráfico 16. Número de indicadores por Eje Transversal o Principio Rector

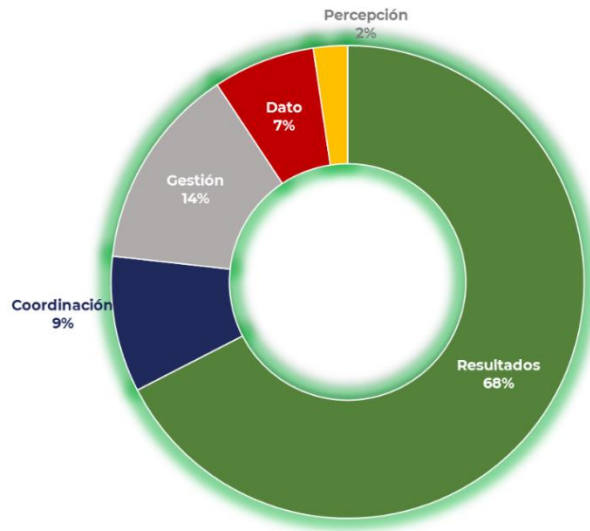


Fuente. Elaboración propia

Si bien, la metodología contempla la asociación a tres dimensiones de los indicadores (Resultado, Coordinación y Gestión), del análisis se desprende la necesidad de identificar dos categorías más, una asociada como otra dimensión de indicador (percepción) y otra más a una categoría que no se tipifica como indicador (dato).

Del total de los indicadores del PED, 68% se clasifican como indicadores de resultados, 14% como indicadores de gestión, 9% como indicadores que miden acciones de coordinación institucional y 2% a indicadores de percepción poco pertinentes para la asociación de resultados, mientras que un 7% no pueden categorizarse como indicadores y corresponden simplemente a datos.

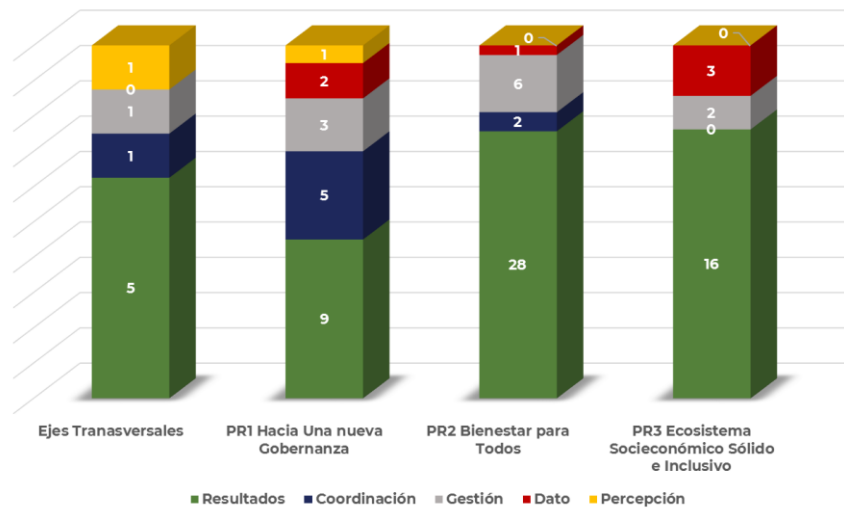
Gráfico 17. Clasificación de indicadores de Ejes Transversales y Principios Rectores, por categoría de dimensión, porcentaje



Fuente. Elaboración propia

Predominan los indicadores de resultados tanto en ejes transversales como en los principios rectores; sin embargo, es notoria la proporción de indicadores de coordinación y gestión en el principio rector 1. Hacia una Nueva Gobernanza, lo cual se entiende, dada la naturaleza de acciones referentes principalmente a las políticas públicas y estrategias de contenido o esencia administrativa o de coordinación.

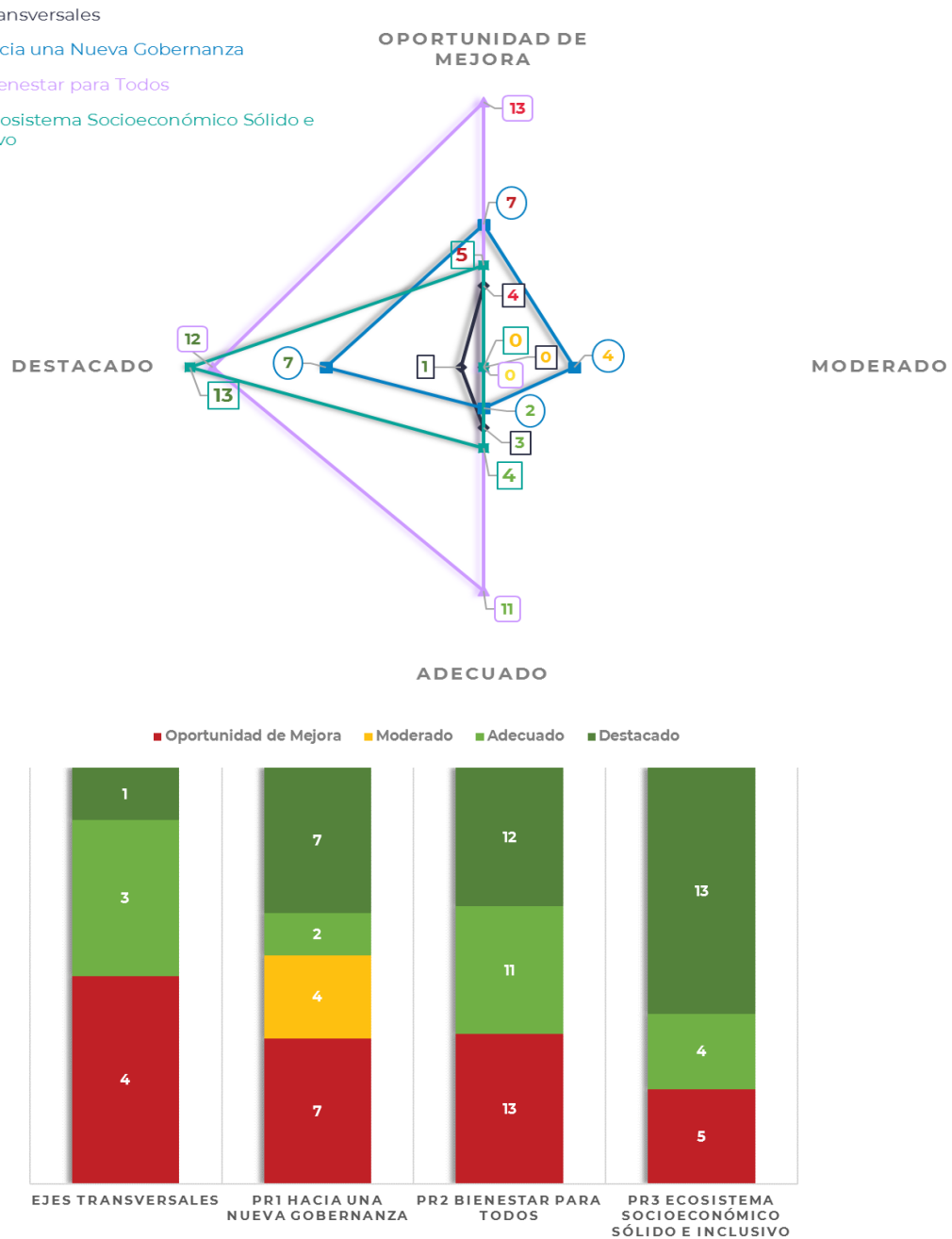
Gráfico 18. Clasificación de indicadores de Ejes Transversales y Principios Rectores, por categoría de dimensión, número



Fuente. Elaboración propia

De la valoración se desprende que 33 indicadores se ubican en la categoría de destacado, 20 en nivel adecuado, 4 en moderado y 29 en la categoría de oportunidad de mejora. Predominan entonces, indicadores con calidad destacada (38%) y con oportunidad de mejora (34%), lo que sugiere la necesidad de acciones inmediatas para mejorar la calidad de los indicadores.

Gráfico 19. Número de indicadores por Eje Transversal o Principio Rector, por categoría de calidad



Fuente. Elaboración propia

A continuación, se puede observar la síntesis de resultados del análisis por ejes transversales y principios rectores.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores Ejes Transversales

Objetivos	3
Ejes	3
Estrategias	33
Indicadores	8

Síntesis de Resultados



Fuente. Elaboración propia

Gráfico 20. Número de indicadores por Eje Transversal

Comentarios generales

Características

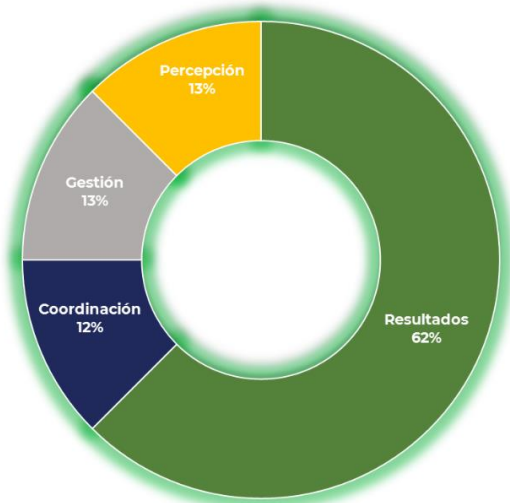
- 8 indicadores asociados a los Ejes Transversales.
- Por dimensión: 62% resultados; 12% coordinación, 13% gestión y 13% percepción.
- Calidad: Solo uno en nivel destacado, mientras 4 (50%) se encuentran en oportunidad de mejora.

Hallazgos principales:

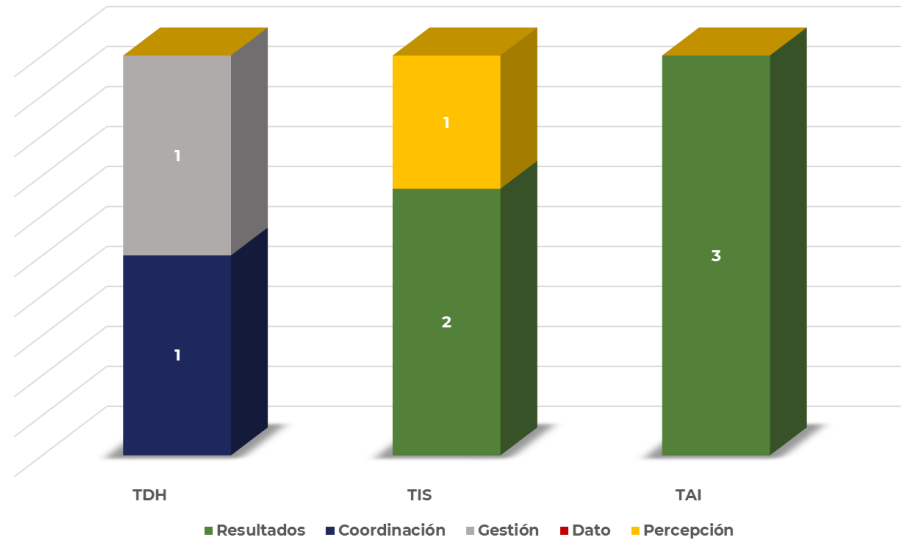
- Los indicadores de gestión no son óptimos para estos instrumentos de planeación; es necesario incluir indicadores asociados a resultados.
- Se identifican algunas inconsistencias entre datos del PED y de las Fichas de Indicadores, que habrá que corregir y precisar para garantizar la pertinencia del indicador.
- Se recomienda evitar indicadores que se señalen como poco confiables para el nivel de medición deseado.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores Ejes Transversales

Objetivos	3
Ejes	3
Estrategias	33
Indicadores	8



Fuente. Elaboración propia



Fuente. Elaboración propia

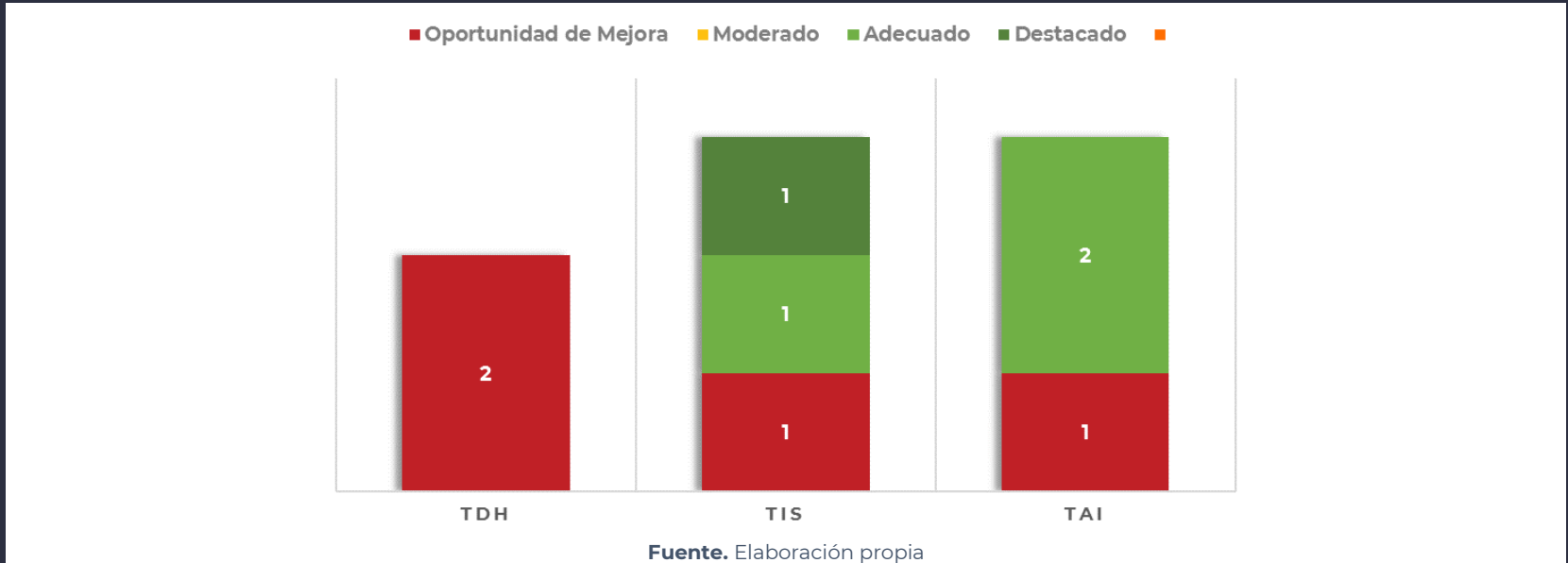
Gráfico 21.
Clasificación
por dimensión
del indicador

Gráfico 22.
Valoración de la
calidad de los
indicadores por
política pública


Ficha de síntesis de valoración de indicadores

Ejes Transversales

Objetivos	3
Ejes	3
Estrategias	33
Indicadores	8



Principales hallazgos

Política Pública	Indicador	Dependencia responsable	Dimensión	Calidad	Comentarios
TDH 	Porcentaje de Recomendaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Zacatecas, al Ejecutivo Estatal, atendidas.	Secretaría General de Gobierno	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se recomienda incorporar un indicador orientado a medir el comportamiento de la implementación de estrategias y los resultados en el logro del objetivo del eje transversal.
	Porcentaje anual de enlaces de planeación capacitados en enfoque de Derechos Humanos.	Secretaría General de Gobierno	Coordinación	Oportunidad de Mejora	Se recomienda incorporar un indicador orientado a medir el comportamiento de la implementación de estrategias y los resultados en el logro del objetivo del eje transversal.
TIS 	Tasa de informalidad laboral mujeres de 15 años y más.	Secretaría de las Mujeres	Resultados	Adecuado	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador e integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.
	Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes – Mujeres.	Secretaría de las Mujeres	Resultados	Destacado	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador e integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores Ejes Transversales					Objetivos	3
					Ejes	3
					Estrategias	33
					Indicadores	8
	Percepción sobre la seguridad pública - Al caminar las mujeres solas por la noche.	Secretaría de las Mujeres	Percepción	Oportunidad de Mejora	Se recomienda incorporar algún otro indicador que permita reflejar los resultados o coordinación, en la implementación de las estrategias del eje transversal y el logro de su objetivo.	
TAI 	Tasa de prevalencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes.	Secretaría de la Función Pública	Resultados	Adecuado	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador.	
	Tasa de incidencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes.	Secretaría de la Función Pública	Resultados	Adecuado	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador.	
	Costo de actos de corrupción per cápita.	Secretaría de la Función Pública	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se recomienda sustituir el indicador por uno confiable con valores a nivel estatal.	

Ficha de síntesis de valoración de indicadores

Principio Rector 1

Hacia una Nueva Gobernanza

Objetivos	5
Políticas Públicas	5
Estrategias	37
Indicadores	20

Síntesis de Resultados

Gráfico 23. Número de indicadores por Política Pública, Principio Rector 1.



Fuente. Elaboración propia

Comentarios generales

Características

- 20 indicadores asociados a 5 políticas públicas. 11 de ellos (55%), en dos políticas públicas. .
- Por dimensión: 45% resultados; 25% coordinación, 15% gestión y 5% percepción. El 10% no corresponde a la categoría de indicadores, sino a datos.
- Calidad: Siete (25%) con calidad destacada y misma cantidad en nivel de oportunidad de mejora, cuatro (20%) con calidad moderada y uno en nivel adecuado.

Hallazgos principales:

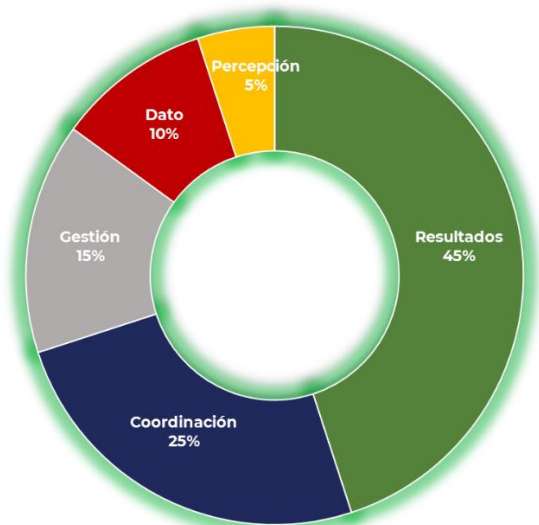
- Se sugiere prescindir de indicadores de gestión, y junto con los de coordinación utilizarlos como información complementaria a los indicadores de resultados.
- Es necesario sustituir indicadores cuya generación haya perdido vigencia.
- Se identifican algunas inconsistencias entre datos del PED y de las Fichas de Indicadores, que habrá que corregir y precisar para garantizar la pertinencia del indicador.
- Se sugiere separar en más de un indicador cuando en uno se integran variables diversas sin ponderación (caso porcentajes de adjudicaciones).
- Se recomienda evitar datos y construir indicadores de resultados en su caso complementados con indicadores de coordinación y/o gestión.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores

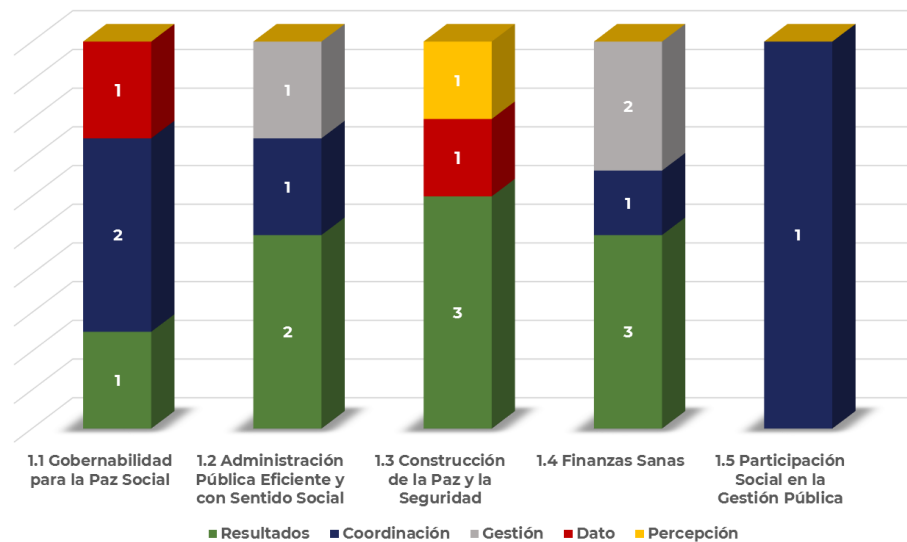
Principio Rector 1

Hacia una Nueva Gobernanza

Objetivos	5
Políticas Públicas	5
Estrategias	37
Indicadores	20



Fuente. Elaboración propia



Fuente. Elaboración propia

Gráfico 24.
Clasificación
por dimensión
del indicador,
Principio
Rector 1.

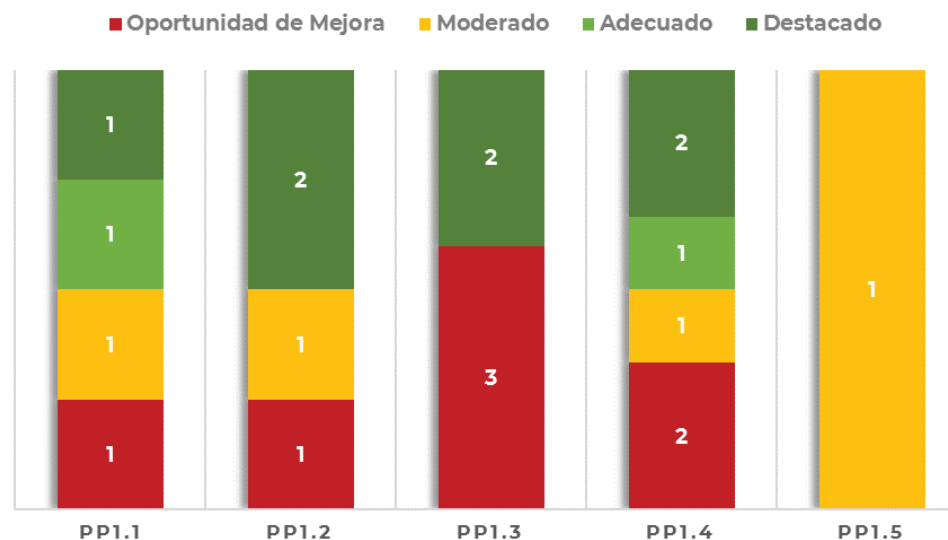
Ficha de síntesis de valoración de indicadores

Principio Rector 1

Hacia una Nueva Gobernanza

Objetivos	5
Políticas Públicas	5
Estrategias	37
Indicadores	20




Gráfico 25. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública, Principio Rector 1.




Fuente. Elaboración propia

Principales hallazgos

Política Pública	Indicador	Dependencia responsable	Dimensión	Calidad	Comentarios
1.1	Valor otorgado en el Índice de Desarrollo Democrático.	Secretaría General de Gobierno	Resultados	Destacado	El indicador por sus características multidimensionales es adecuado para medir impacto global de la gestión democrática.
	Número de Leyes sin reglamentar.	Coordinación General Jurídica	Dato	Oportunidad de Mejora	Se sugiere complementar el "dato" con un indicador que relacione el resultado con el universo de leyes competencia del ejecutivo.
	Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con apartado de Coordinación o complementariedad institucional.	Coordinación Estatal de Planeación	Coordinación	Moderado	Se sugiere precisar el nombre y la definición del indicador en su ficha técnica, que permita claridad respecto a los conceptos de apartado e "complementariedad institucional".
	Porcentaje de entidades del Poder Ejecutivo que cuentan con Perspectiva de derechos de niñas, niños y adolescentes.	Secretaría General de Gobierno	Coordinación	Adecuado	Se sugiere corregir las imprecisiones de la ficha del indicador.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores					Objetivos	5
Principio Rector 1					Políticas Públicas	5
Hacia una Nueva Gobernanza					Estrategias	37
					Indicadores	20
1.2 	Posición en el Índice General de Avance de PbR-SED.	Coordinación Estatal de Planeación	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar el método de cálculo (En fórmula sólo aparece "Posición") e integrar el indicador "El avance promedio en la implantación y operación del PbR-SED" para tener claridad el nivel de avance.	
	Posición en el Índice de Monitoreo y Evaluación (CONEVAL).	Coordinación Estatal de Planeación	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar el método de cálculo ya que en fórmula solo aparece "posición".	
	Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa.	Secretaría de Administración	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se sugiere dividir el indicador en tres, consistentes con cada una de las modalidades de adjudicación, o en su caso, delimitar a la modalidad de ejecución que resulte prioritaria.	
	Porcentaje de trámites y servicios incorporados a medios electrónicos.	Secretaría de Economía	Coordinación	Moderado	Se sugiere revisar congruencia entre nombre (delimitación), definición y método de cálculo en la ficha del indicador.	
1.3 	Percepción de Inseguridad.	Secretaría de Seguridad Pública	Percepción	Oportunidad de Mejora	Se sugiere priorizar los indicadores de victimización sobre los de percepción, e incorporar metas intermedias para el monitoreo.	
	Cifra Negra (ENVIPE).	Secretaría de Seguridad Pública	Resultados	Destacado	Se sugiere complementar el nombre con "delitos no denunciados o sin carpeta de investigación" e incorporar metas intermedias para el monitoreo.	
	Delitos denunciados.	Secretaría de Seguridad Pública/Secretaría Técnica	Dato	Oportunidad de Mejora	Se sugiere incorporar un indicador (resultados) que permita medir el cambio en la incidencia delictiva por año (tasa de variación, por ejemplo). Debe valorarse su eventual duplicidad con el indicador "Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes".	
	Delitos de alto impacto.	Secretaría de Seguridad Pública	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se recomienda determinar metodológicamente, cuales se consideran como delitos de alto impacto, a fin de que el indicador proporcione información útil sobre los resultados en la atención a una problemática de interés social.	
	Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes.	Secretaría de Seguridad Pública	Resultados	Destacado	Se sugiere revisar y modificar la periodicidad del indicador.	
1.4 	Puntuación en el Reporte de Vulnerabilidad de las Finanzas Estatales.	Secretaría de Finanzas	Resultados	Destacado	Aunque es un indicador propicio para medir el objetivo general de la política pública, debido a su falta de disponibilidad, se recomienda considerar la inclusión de otro del que se garantice su persistencia en el tiempo, valorando la alternativa de su generación por cuenta propia. Se sugiere revisar consistencia en el sentido del indicador.	
	Índice de Calidad en la información reportada sobre Recursos Federales Transferidos.	Secretaría de Seguridad Pública	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se sugiere priorizar indicadores orientados a resultados, pudiéndolos incluir de manera paralela. Además, revisar consistencia en el sentido del indicador.	

Ficha de síntesis de valoración de indicadores Principio Rector 1 Hacia una Nueva Gobernanza					Objetivos	5
					Políticas Públicas	5
					Estrategias	37
					Indicadores	20
	Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición.	Secretaría de Finanzas	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas anuales para monitorear el comportamiento constante del indicador.	
	Porcentaje de Amortización de la Deuda Pública.	Secretaría de Finanzas	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se sugiere tomar como base la medición del porcentaje de amortización (disminución) del monto de la deuda en un periodo específico, tal y como lo establece el nombre del indicador, con el objetivo de medir resultados.	
	Porcentaje de Ingresos Propios contra Ingresos Totales.	Secretaría de Finanzas	Resultados	Adecuado	Se sugiere modificar la ficha del indicador para que este sea consistente con su nombre y el sentido establecido en el PED.	
	Índice de Información Presupuestal Estatal (IMCO).	Secretaría de Finanzas	Coordinación	Moderado	Se sugiere actualizar el nombre del indicador y revisar consistencia en el sentido del indicador.	
1.5 	Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con mecanismo de Participación Social definido.	Coordinación Estatal de Planeación	Coordinación	Moderado	Se sugiere complementar el nombre y definición del indicador para eliminar la ambigüedad de "mecanismo definido" así como incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	

Ficha de síntesis de valoración de indicadores

Principio Rector 2 Bienestar para Todos

Objetivos	10
Políticas Públicas	10
Estrategias	66
Indicadores	37

Síntesis de Resultados



Fuente. Elaboración propia

Gráfico 26. Número de indicadores por Política Pública, Principio Rector 2.

Comentarios Generales

Características

- 37 indicadores asociados a 10 políticas públicas. 17 de ellos (46%), en tres políticas públicas.
- Por dimensión: 76% resultados; 5% coordinación y 16% gestión. El 3% no corresponde a la categoría de indicadores, sino a datos. Cinco políticas públicas contienen solo indicadores de resultados (50%). La PP 2.6 solo tiene indicadores de gestión; la 2.10 solo de coordinación.
- Calidad: 14 (38%) con calidad destacada y 12 (32%) en oportunidad de mejora. Los indicadores de las políticas públicas 2.6 y 2.10 no son adecuados para medir resultados, coordinación o gestión. Requieren atención inmediata para mejorar es contexto de medición.

Hallazgos principales:

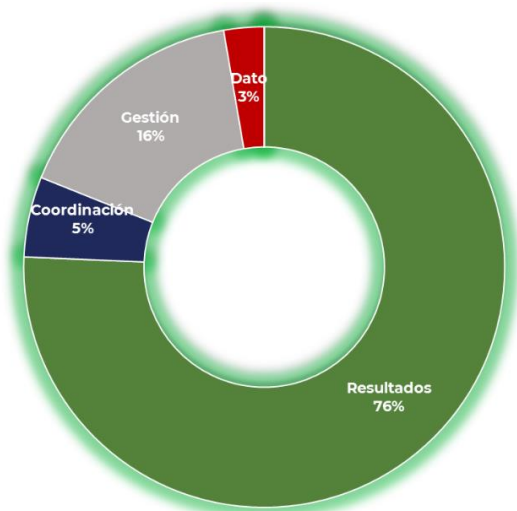
- Se sugiere prescindir de indicadores de gestión y junto con los de coordinación, utilizarlos como información complementaria a los indicadores de resultados.
- Se identifican algunas inconsistencias entre datos del PED y de las Fichas de Indicadores; algunas de ellas distorsionan la naturaleza del indicador. Como es el caso del Porcentaje de escuelas beneficiadas con infraestructura física educativa.
- Es urgente integrar indicadores pertinentes para la medición de resultados y/o coordinación en las políticas públicas 2.6 (se sugiere sustituir todos) y la 2.10 (complementar).
- Se recomienda evitar datos y construir indicadores de resultados en su caso complementados con indicadores de coordinación y/o gestión.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores

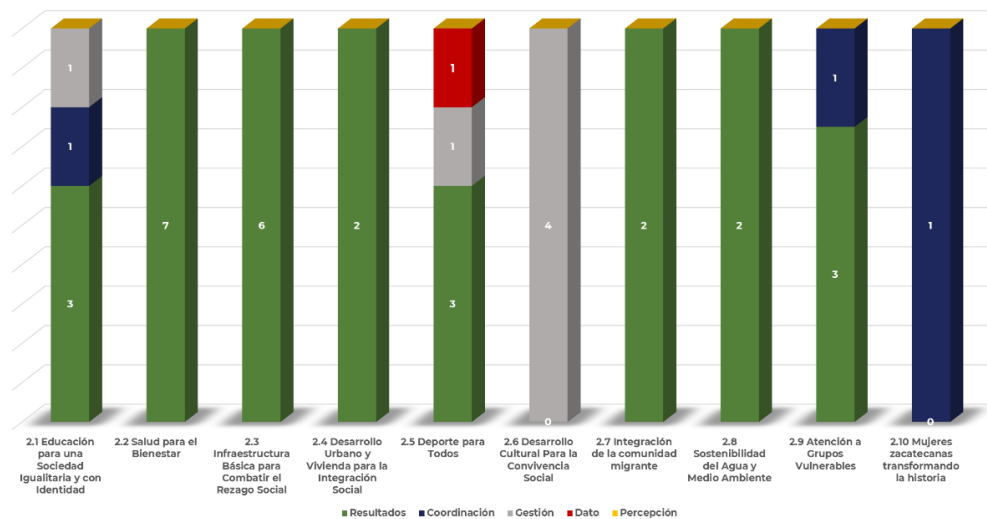
Principio Rector 2 Bienestar para Todos

Objetivos
Políticas Públicas
Estrategias
Indicadores

10
10
66
37



Fuente. Elaboración propia



Fuente. Elaboración propia

Gráfico 27. Clasificación por dimensión del indicador, Principio Rector 2.

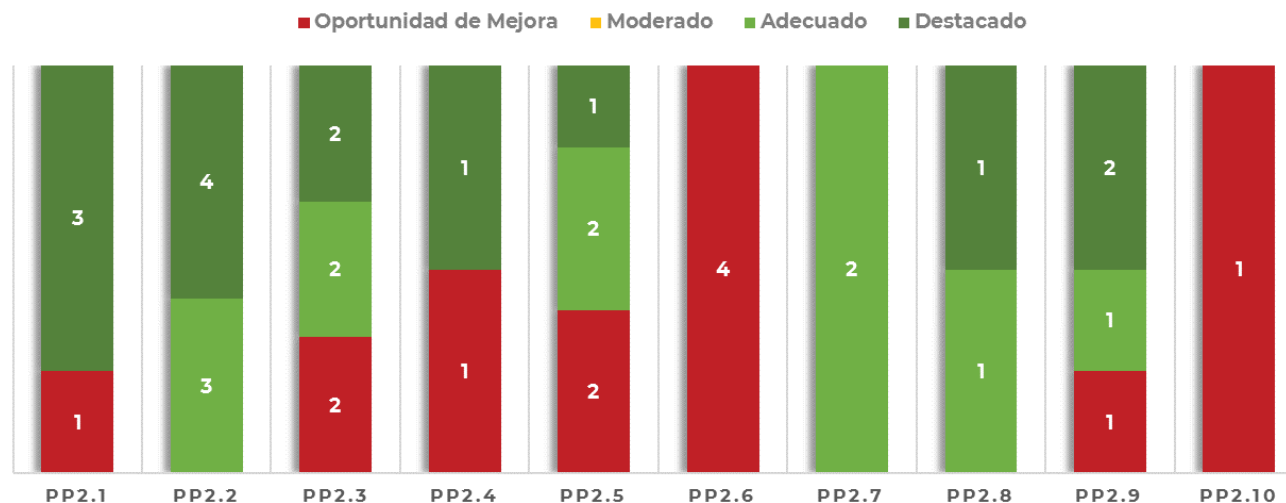
Gráfico 28. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública, Principio Rector 2.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores

Principio Rector 2

Bienestar para Todos



Objetivos	10
Políticas Públicas	10
Estrategias	66
Indicadores	37






Fuente. Elaboración propia

Principales hallazgos

Política Pública	Indicador	Dependencia responsable	Dimensión	Calidad	Comentarios
2.1	Grado Promedio de Escolaridad.	Secretaría de Educación	Resultados	Destacado	El indicador es propicio para la medición de resultados de la política. Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
	Índice de Rezago Educativo.	Instituto Zacatecano de Educación para Adultos	Resultados	Destacado	El indicador es propicio para la medición de resultados de la política. Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados y corregir las inconsistencias entre PED y ficha de indicador.
	Porcentaje de Analfabetismo.	Instituto Zacatecano de Educación para Adultos	Resultados	Destacado	El indicador es propicio para la medición de resultados de la política. Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados y corregir las inconsistencias entre PED y ficha de indicador.
	Porcentaje de escuelas beneficiadas con infraestructura física educativa.	Instituto Zacatecano para la Construcción de Escuelas	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se recomienda corregir la ficha del indicador, construir su definición y método de cálculo a partir de los valores con los que se determinó línea base y meta en el PED, definiendo con claridad qué se entiende por "infraestructura física educativa" y tomar como base de cálculo, el número de escuelas que son competencia de intervención por parte del ejecutivo estatal.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores					Objetivos	10
Principio Rector 2					Políticas Públicas	10
Bienestar para Todos					Estrategias	66
					Indicadores	37
2.2 	Tasa de Mortalidad General.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Adecuado	Se sugiere establecer un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias bajo esa misma lógica.	
	Razón de mortalidad materna.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Adecuado	Se sugiere establecer un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias bajo esa misma lógica.	
	Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar el medio de verificación e incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, y valorar la modificación de la meta sexenal; considerar los resultados de la última medición.	
	Consultas de primer nivel por mil habitantes.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar la metodología de cálculo y el medio de verificación, así como incorporar metas intermedias.	
	Porcentaje de usuarios que respondieron haber recibido todos los medicamentos que necesitaban.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar nombre y variables de la metodología de cálculo, así como incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	
	Camas censales por mil habitante.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar datos del medio de verificación y priorizar uno de acceso público.	
	Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años.	Servicios de Salud de Zacatecas	Resultados	Adecuado	Se sugiere incorporar un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias bajo esa misma lógica.	
2.3 	Índice de Desarrollo Humano.	Secretaría de Desarrollo Social	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se sugiere incorporar indicadores directamente asociados a la medición de resultados de la atención a la política pública 2.3.	
	Índice de Desigualdad social (Coeficiente de Gini).	Secretaría de Desarrollo Social	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se sugiere incorporar indicadores directamente asociados a la medición de resultados de la atención a la política pública 2.3.	
	Porcentaje de Población en situación de pobreza.	Secretaría de Desarrollo Social	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias para favorecer el monitoreo del indicador y precisar la información en la ficha del indicador. Asimismo valorar la modificación de la meta sexenal y considerar los resultados de la última medición.	
	Porcentaje de Población en situación de pobreza.	Secretaría de Desarrollo Social	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias para favorecer el monitoreo del indicador y precisar la información en la ficha del indicador. Asimismo valorar la modificación de la meta sexenal y considerar los resultados de la última medición.	
	Índice de Marginación.	Secretaría de Desarrollo Social	Resultados	Adecuado	Se sugiere modificar la meta sexenal e integrar metas intermedias que permitan el adecuado monitoreo y evaluación de los resultados acorde al objetivo y estrategias de la política pública 2.3.	
	Índice de Rezago Social.	Secretaría de Desarrollo Social	Resultados	Adecuado	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados. Además,	

Ficha de síntesis de valoración de indicadores					Objetivos	10
Principio Rector 2					Políticas Públicas	10
Bienestar para Todos					Estrategias	66
					Indicadores	37
					complementar la información sobre la metodología de cálculo, en la ficha del indicador.	
2.4 	Índice de Competitividad Urbana.	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se recomienda incorporar otro indicador orientado a resultados y con relación directa con el objetivo y estrategias de la política pública, y considerar la incorporación del Índice de Competitividad Urbana a políticas públicas del ámbito económico.	
	Porcentaje de viviendas con hacinamiento.	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	Resultados	Destacado	El indicador es adecuado para medir una variable de calidad en la vivienda, sin embargo, se sugiere complementar con otro indicador o indicadores que permitan medir variables distintas al hacinamiento y orientados a resultados integrales a nivel de política pública.	
2.5 	Porcentaje de la población zacatecana que practica deporte o ejercicio de manera suficiente.	Instituto de Cultura Física y Deporte	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados, y delimitar o definir con claridad, el adjetivo "suficiente".	
	Porcentaje de utilización de la capacidad de atención a deportistas y usuarios en las instalaciones deportivas del estado.	Instituto de Cultura Física y Deporte	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se sugiere incorporar algún indicador complementario orientado a resultados, para complementar la medida del indicador de gestión.	
	Porcentaje de instituciones públicas que operan en la entidad atendidas mediante programas permanentes de fomento de la cultura física y deportiva.	Instituto de Cultura Física y Deporte	Resultados	Adecuado	Se sugiere ampliar el ámbito de medición del indicador a partir del sentido (no limitado) de la estrategia 2.5.3; puede usarse, por ejemplo, tasa de crecimiento de instituciones (o población en instituciones) atendidas con programas de deporte; además, se sugiere establecer metas intermedias para facilitar su monitoreo.	
	Porcentaje de instalaciones deportivas ampliadas, mejoradas y/o rehabilitadas.	Instituto de Cultura Física y Deporte	Resultados	Adecuado	Se recomienda integrar el medio de verificación adecuado que garantice la disponibilidad de la información con valores actualizados de acuerdo a la frecuencia de medición, e incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	
	Posición de Zacatecas en el Sistema Nacional de Competencia.	Instituto de Cultura Física y Deporte	Dato	Oportunidad de Mejora	Se sugiere incorporar como complemento algún indicador orientado a resultados de la adecuada gestión e implementación del gobierno a través de programas, proyectos y acciones específicas en favor del deporte.	
2.6 	Porcentaje de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal.	Instituto Zacatecano de Cultura	Gestión	Oportunidad de Mejora	El indicador no se considera adecuado para la medición de resultados del PED, ya que se enfoca en aspectos operativos. Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	

Ficha de síntesis de valoración de indicadores Principio Rector 2 Bienestar para Todos					Objetivos	10
					Políticas Públicas	10
					Estrategias	66
					Indicadores	37
	Porcentaje de talleres y cursos de formación e investigación artística cultural.	Instituto Zacatecano de Cultura	Gestión	Oportunidad de Mejora	El indicador no se considera adecuado para la medición de resultados del PED, ya que se enfoca en aspectos operativos. Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	
	Porcentaje de eventos realizados en torno al Patrimonio Mundial de la Subregión formada por América Central, el Caribe y México.	Instituto Regional del Patrimonio Mundial en Zacatecas	Gestión	Oportunidad de mejora	El indicador no se considera adecuado para la medición de resultados del PED, ya que se enfoca en aspectos operativos. Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	
	Porcentaje de personas capacitadas en el tema de Patrimonio Mundial de la Subregión formada por América Central, el Caribe y México.	Instituto Regional del Patrimonio Mundial en Zacatecas	Gestión	Oportunidad de mejora	El indicador no se considera adecuado para la medición de resultados del PED, ya que se enfoca en aspectos operativos. Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	
2.7		Porcentaje de migrantes repatriados apoyados.	Secretaría del Zacatecano Migrante	Resultados	Adecuado	Se sugiere modificar la estructuración en la ficha del indicador para apegarse a la naturaleza de los objetivos y estrategias del PED, así como integrar metas intermedias para su monitoreo periódico.
		Porcentaje de comunidades atendidas con el programa 2x1.	Secretaría del Zacatecano Migrante	Resultados	Adecuado	Se sugiere modificar la estructuración en la ficha del indicador para apegarse a la naturaleza de los objetivos y estrategias del PED, así como integrar metas intermedias para su monitoreo periódico.
2.8		Cobertura de Agua Potable en el Estado de Zacatecas.	SAMA	Resultados	Adecuado	Se sugiere revisar, corregir y reestructurar la información de la ficha del indicador, garantizando la disponibilidad del medio de verificación; además, incorporar metas intermedias para facilitar su medición.
		Porcentaje Anual de Tratamiento de Aguas Residuales en el Estado.	SAMA	Resultados	Destacado	Se sugiere revisar, corregir y complementar la información de la ficha del indicador, garantizando la disponibilidad del medio de verificación; además, incorporar metas intermedias para facilitar su medición.
2.9		Población con carencia por acceso a la alimentación.	Sistema Estatal DIF	Resultados	Destacado	Se sugiere adoptar el nombre oficial del indicador, así como incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de sus resultados.
		Tasa de desocupación en población joven de 15 a 29 años en Zacatecas.	Instituto de la Juventud	Resultados	Destacado	Se sugiere precisar las inconsistencias en el método de cálculo e integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.
		Tasa de abandono escolar por entidad federativa según nivel educativo (media superior y superior).	Instituto de la Juventud	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se sugiere remitirse al indicador que corresponda (o en su caso ambos): "Tasa de abandono escolar en nivel media superior" o "Tasa de abandono escolar en nivel superior" e integrar las fichas correspondientes.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores Principio Rector 2 Bienestar para Todos					Objetivos	10
					Políticas Públicas	10
					Estrategias	66
					Indicadores	37
	Porcentaje de Personas con Discapacidad incorporadas en programas estatales que procuren su bienestar.	Instituto para la Atención e Inclusión de las personas con discapacidad	Coordinación	Adecuado	Se sugiere incorporar un indicador orientado a resultados, además de valorar la incorporación de un indicador complementario referente a la inversión destinada a estos programas o apoyos per cápita por apoyos.	
2.10 	Porcentaje de Programas Presupuestarios con perspectiva de género.	Secretaría de las Mujeres	Coordinación	Oportunidad de Mejora	Se sugiere complementar con un indicador orientado a medir resultados del impulso y fortalecimiento de políticas en favor de la mujer. Además, corregir las inconsistencias metodológicas en la ficha del indicador y agregar metas intermedias.	

Ficha de síntesis de valoración de indicadores
Principio Rector 3
Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo

Objetivos	7
Políticas Públicas	7
Estrategias	65
Indicadores	21

Síntesis de Resultados



Fuente. Elaboración propia

Gráfico 29. Número de indicadores por Política Pública, Principio Rector 3.

Características

- 21 indicadores asociados a siete políticas públicas, equitativamente distribuidos entre ellas.
- Por dimensión: 76% resultados y 10% gestión. Alta proporción (14%) no corresponde a la categoría de indicadores, sino a datos. Cuatro políticas públicas contienen solo indicadores de resultados (62%). La política pública 3.5 solo tiene indicadores de gestión.
- Calidad: 11 (52%) con calidad destacada y seis (29%) en oportunidad de mejora. Los indicadores de la política públicas 3.5 no son adecuados para medir resultados, y dos indicadores de las políticas públicas 3.3 y 3.7 no corresponden a tales, sino a datos.

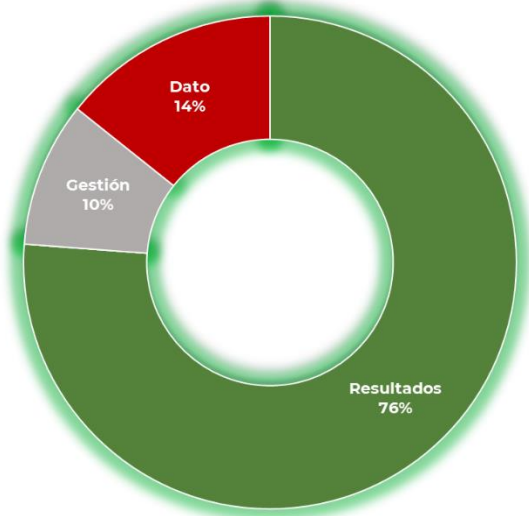
Hallazgos principales:

- Se sugiere prescindir de indicadores de gestión, y, junto con los de coordinación utilizarlos como información complementaria a los indicadores de resultados.
- Se recomienda evitar datos y construir indicadores de resultados en su caso complementados con indicadores de coordinación y/o gestión.
- Se identifican algunas inconsistencias entre datos del PED y de las Fichas de Indicadores, así como evitar distorsiones en la naturaleza del indicador.
- Se debe prescindir de indicadores que han perdido vigencia o se han dejado de generar, por lo que se hace necesario sustituir o complementar.
- Es urgente integrar indicadores pertinentes para la medición de resultados y/o coordinación en las políticas públicas 3.3, 3.5 y 3.7.

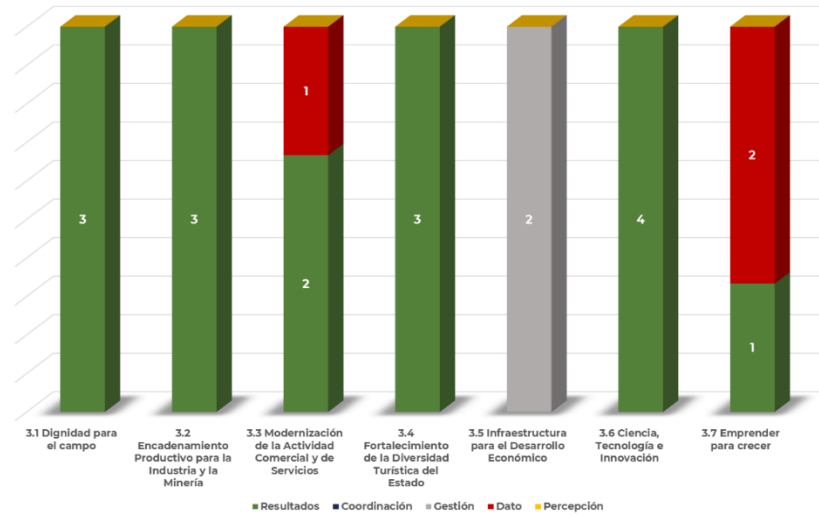
Coordinación

Ficha de síntesis de valoración de indicadores
Principio Rector 3
Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo

Objetivos	7
Políticas Públicas	7
Estrategias	65
Indicadores	21



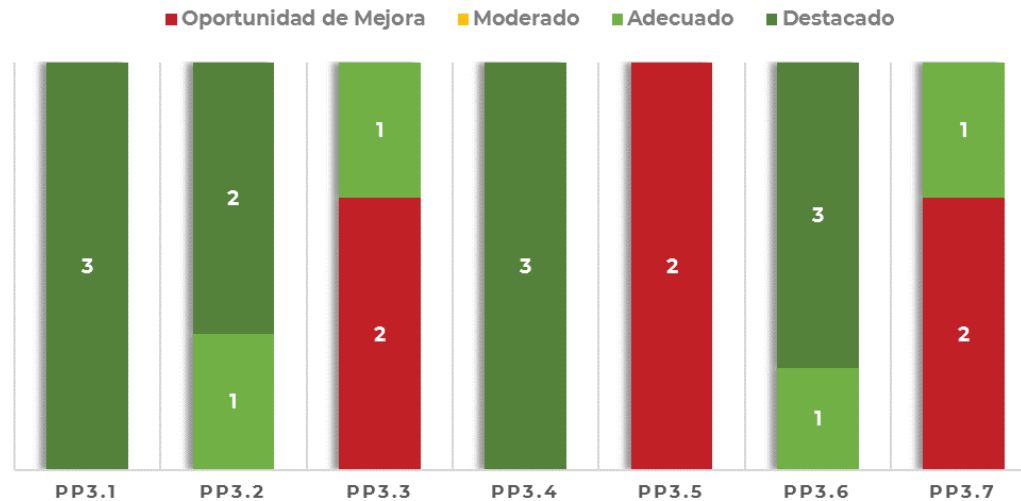
Fuente. Elaboración propia



Fuente. Elaboración propia

Gráfico 30. Clasificación por dimensión del indicador, Principio Rector 3.

Gráfico 31. Valoración de la calidad de los indicadores por política pública, Principio Rector 3.










Fuente. Elaboración propia

Ficha de síntesis de valoración de indicadores
Principio Rector 3
Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo

Objetivos	7
Políticas Públicas	7
Estrategias	65
Indicadores	21

Principales hallazgos

Política Pública	Indicador	Dependencia responsable	Dimensión	Calidad	Comentarios
3.1 	Tasa de crecimiento de volumen de producción agrícola.	Secretaría del Campo	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias y sustituir variables de años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".
	Porcentaje de superficie agrícola sembrada.	Secretaría del Campo	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias, sustituir variables de años específicos por variables del tipo "año t" y corregir la inconsistencia en la meta sexenal entre el PED y la ficha del indicador.
	Tasa de crecimiento del valor de la producción agrícola.	Secretaría del Campo	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias y sustituir variables de años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".
3.2 	Índice de Competitividad Estatal.	Secretaría de Economía	Resultados	Destacado	Se sugiere establecer metas intermedias y corregir las inconsistencias entre la ficha del indicador y el PED.
	Tasa media de crecimiento promedio anual del PIB estatal.	Secretaría de Economía	Resultados	Adecuado	Se sugiere precisar el nombre del indicador, valorar su delimitación al sector secundario, formalizar la incorporación de línea base así como incorporar metas intermedias para su medición.
	Tasa de ocupación en el sector secundario.	Secretaría de Economía	Resultados	Destacado	Se sugiere establecer un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias para su adecuado seguimiento.
3.3 	Balanza Comercial.	Secretaría de Economía	Resultados	Oportunidad de Mejora	Se sugiere incorporar un indicador orientado a medir el cumplimiento del objetivo y estrategias de la política pública, delimitando su alcance y cobertura desde su nombre.
	Número de empresas que utilizaron equipo de cómputo para el desarrollo de sus actividades.	Secretaría de Economía	Dato	Oportunidad de Mejora	Dada su inexistencia, se sugiere incorporar un nuevo indicador que se oriente a medir de manera efectiva el uso de nuevas tecnologías en las empresas.
	Porcentaje promedio de crecimiento PIB en actividades terciarias.	Secretaría de Economía	Resultados	Adecuado	Se sugiere precisar o delimitar si se trata de un promedio, porcentaje, tasa o en su caso los tres. Además, incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.
3.4 	Tasa de variación de llegada de turistas a establecimientos de hospedaje del estado de Zacatecas.	Secretaría de Turismo	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
	Estadía Promedio de los turistas hospedados en establecimientos de hospedaje en el estado de Zacatecas.	Secretaría de Turismo	Resultados	Destacado	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.

Ficha de síntesis de valoración de indicadores					Objetivos	7
Principio Rector 3					Políticas Públicas	7
Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo					Estrategias	65
					Indicadores	21
	Tasa de variación de prestadores de bienes y servicios turísticos en el estado de Zacatecas.	Secretaría de Turismo	Resultados	Destacado	Se sugiere puntualizar la denominación del indicador y establecer metas intermedias para facilitar el monitoreo.	
3.5 	Tasa de crecimiento media anual de la inversión en infraestructura.	Secretaría de Obras Públicas	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se sugiere modificar el diseño del indicador desde su ficha para que sea consistente con la naturaleza, objetivo y estrategias de la política pública 3.5.	
	Tasa de crecimiento de obras en infraestructura productiva.	Secretaría de Obras Públicas	Gestión	Oportunidad de Mejora	Se sugiere modificar el diseño del indicador desde su ficha para que sea consistente con la naturaleza, objetivo y estrategias de la política pública 3.5.	
3.6 	Porcentaje de inversión en ciencia, tecnología e innovación con respecto al PIB Estatal.	Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación	Resultados	Adecuado	Se sugiere incorporar la ficha del indicador que corresponda al señalado en el PED, además de integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo continuo y precisar el medio de verificación.	
	Tasa del crecimiento del Registro de instituciones y Empresas de ciencia y tecnología.	Consejo Zacatecano de Ciencia y Tecnología	Resultados	Destacado	El indicador parece apropiado para la medición de resultados, pero debe garantizarse la disponibilidad de un medio de verificación. Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, complementar la ficha del indicador y modificar el medio de verificación para garantizar su disponibilidad.	
	Tasa de crecimiento de investigadores de zacatecanos en el SIN.	Consejo Zacatecano de Ciencia y Tecnología	Resultados	Destacado	El indicador parece apropiado para la medición de resultados, pero debe garantizarse la disponibilidad de un medio de verificación. Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, complementar la ficha del indicador y modificar el medio de verificación para garantizar su disponibilidad.	
	Tasa de crecimiento de Programas de Posgrados de calidad en el Estado.	Consejo Zacatecano de Ciencia y Tecnología	Resultados	Destacado	El indicador parece apropiado para la medición de resultados, pero debe garantizarse la disponibilidad de un medio de verificación. Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, complementar la ficha del indicador y modificar el medio de verificación para garantizar su disponibilidad.	
3.7 	Tasa de crecimiento de financiamiento de Banca de Desarrollo a Emprendedores.	Secretaría de Economía	Resultados	Adecuado	Se sugiere replantear el método de cálculo para que sea consistente con el objetivo del indicador y la línea base, así como incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	
	Número proyectos de economía inclusiva y social impulsados.	Secretaría de Economía	Dato	Oportunidad de Mejora	Debido a que se trata de un dato y que además su medio de verificación está descontinuado, se sugiere replantear y sustituir por un indicador orientado a resultados.	
	Número empresas de economía social constituidas en el estado.	Secretaría de Economía	Dato	Oportunidad de Mejora	Debido a que se trata de un dato se sugiere complementar con un indicador orientado a resultados, como por ejemplo la tasa de crecimiento de empresas de economía social constituidas.	

4. Ejecución del Programa Anual de Evaluación 2022

El Programa Anual de Evaluación 2022, para el Estado de Zacatecas (PAE) disponible en <https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/pae/2022-PAE-SEE.pdf>, se integró como un mecanismo de impulso a la actividad evaluativa sobre el ejercicio del gasto público y con apego a la política de austeridad republicana.

De esta manera y dadas las limitaciones presupuestales del primer año de ejercicio, se construyó un PAE que consideró cuatro procesos de evaluaciones externas; sin embargo, con el objetivo de ampliar el horizonte de programas evaluados, se implementó un proceso inédito en el estado, para realizar evaluaciones internas, ejecutados por la Coordinación Estatal de Planeación, la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de la Función Pública, como instancias externas a la ejecución de los programas, y a la vez, instancias coordinadoras del Sistema Estatal de Evaluación.

Para la selección de programas a evaluar se implementó el proceso de Valoración de Evaluabilidad, del cual, bajo una metodología técnicamente sustentada, emanó la propuesta de 15 programas a evaluar. Los resultados de este análisis se pueden consultar en el Informe respectivo, mismo que se puede consultar en <https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022-InformeResultadosValoracionEvaluabilidad.pdf>.

a. Procesos de evaluación externa

De acuerdo a la priorización establecida en el Valoración de Evaluabilidad y en atención a su relevancia en términos presupuestales y vinculación con políticas públicas prioritarias del PED, el Consejo Estatal de Evaluación integró dentro del PAE, cuatro procesos de evaluación para igual número de programas.

Tabla 14. Programas sujetos a procesos de evaluación externa, PAE 2022.

Programa	Dependencia	Tipo de Evaluación
Infraestructura social para el bienestar	Secretaría de Desarrollo Social	Consistencia y resultados
Agrícola sólido e inclusivo	Secretaría del Campo	Consistencia y resultados
Hambre Cero	Sistema Estatal DIF	Consistencia y resultados
Sistema Estatal de Seguridad Pública	Secretaría de Seguridad Pública	Consistencia y resultados (definida de acuerdo a los Lineamientos generales de Evaluación del FASP)

Fuente. Elaboración propia

Destaca la integración de tres programas que se financian al menos parcialmente con recursos del Ramo General 33, a través del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades Federativas, Fondo de Aportaciones Múltiples (componente Asistencia Social) y Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.

Para el proceso de contratación en el caso de los tres primeros programas, se emitió convocatoria abierta y mediante un proceso de adjudicación con apego a la Ley de la Materia, se designaron las instancias evaluadoras correspondientes:

Convocatoria:

https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/convocatorias/2022_ConvocatoriaEvaluacion.pdf

Selección:

https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluadoresSeleccionados/2022_EvaluadoresSeleccionados-PAE.pdf,

Tabla 15. Instancias evaluadoras externas, PAE 2022.

Programa	Instancia Evaluadora	Costo
Infraestructura social para el bienestar	Universidad Autónoma de Zacatecas	\$128,000.00
Agrícola sólido e inclusivo	Asociación de Desarrollo Económico Local de Zacatecas, A.C.	\$120,000.00
Hambre Cero	Lic. Ulises Alcántara Pérez	\$85,515.52

Fuente. Elaboración propia

La contratación de la evaluación al “Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública” fue llevada a cabo por la Secretaría de Administración a petición del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, adjudicada a MEMS CONSULTORES, S.C. por un monto total de \$579,000.00.

Como producto final del proceso, emitieron los Informes Finales de Evaluación, mismos que se encuentran disponibles para su consulta.

Tabla 16. Informes Finales de Evaluación Externa, PAE 2022.

Programa	Informe Final
Infraestructura social para el bienestar	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022-ECyR_SEDESOL.pdf
Agrícola sólido e inclusivo	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022-ECyR_SECAMPO.pdf
Hambre Cero	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022-ECyR_SEDIF.pdf
Sistema Estatal de Seguridad Pública	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022-ECyR_SSP_SESESP.pdf

Fuente. Elaboración propia

El proceso de convocatoria, selección, contratación y ejecución de los procesos de evaluación, se realizó con total transparencia. Como evidencia de ello, es el acceso y consulta pública en medios electrónicos, de cada uno de los productos de acuerdo a sus etapas.

b. Procesos de evaluación interna

Derivado del proceso de valoración de evaluabilidad y la exploración *a priori* de la calidad de los programas para ser sujetos de procesos de evaluación, se implementó un proceso de evaluación interna en materia de diseño, con el objetivo de mejorar la calidad en la integración de los programas, previo a su sometimiento a procesos de evaluación externa.

El Consejo Estatal de Evaluación aprobó entonces la integración de seis procesos de evaluación en materia de diseño, para lo cual se implementó una metodología específica que toma como base los términos de referencia para evaluaciones de diseño, emitidos por el Coneval. Esta metodología puede consultarse en: https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/tdr/2022_MEIDPP.pdf

Los programas evaluados y las instancias evaluadoras fueron los siguientes:

Tabla 17. Programas sujetos a procesos de evaluación interna, PAE 2022.

Programa	Dependencia	Instancia Evaluadora
Construcción y mejoramiento de vivienda	Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	Secretaría de la Función Pública
Programa de apoyo a mujeres y jóvenes emprendedores con o sin tierra	Secretaría del Campo	Coordinación Estatal de Planeación
Bienestar para grupos vulnerables	Secretaría de Desarrollo Social	Coordinación Estatal de Planeación
Reconstrucción, modernización y conservación de infraestructura de carreteras alentadoras, caminos rurales y obras para mejorar la movilidad motorizada y no motorizada y en poblaciones urbanas y rurales	Secretaría de Obras Públicas	Secretaría de Finanzas
Desarrollo de infraestructura pública para el fortalecimiento de diversos sectores en el Estado	Secretaría de Obras Públicas	Secretaría de Finanzas
Del talento a la alta competencia	Instituto de Cultura Física y Deporte	Coordinación Estatal de Planeación

Fuente. Elaboración propia

De manera homóloga a los procesos de evaluación externa, como producto final se emitieron los Informes Finales de Evaluación, mismos que se encuentran disponibles para su consulta.

Tabla 18. Informes Finales de Evaluación Interna en Materia de Diseño, PAE 2022.

Programa	Informe Final
Construcción y mejoramiento de vivienda	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022_EID_ConstruccionDeVivienda.pdf
Programa de apoyo a mujeres y jóvenes emprendedores con o sin tierra	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022_EID_ApoyoMujeresyJovenes.pdf
Bienestar para grupos vulnerables	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022_EID_BienestarGruposVulnerables.pdf
Reconstrucción, modernización y conservación de infraestructura de carreteras alentadoras, caminos rurales y obras para mejorar la movilidad motorizada y no motorizada y en poblaciones urbanas y rurales	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022_EID_ReconstruccionDeCarreteras.pdf
Desarrollo de infraestructura pública para el fortalecimiento de diversos sectores en el Estado	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022_EID_DesarrolloDeInfraestructurasPublica.pdf
Del talento a la alta competencia	https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/evaluaciones/2022_EID_DelTalentoalaAltaCompetencia.pdf

Fuente. Elaboración propia

Como parte de un ejercicio inédito, destaca el esfuerzo de coordinación institucional entre las tres dependencias que fungieron como instancias evaluadoras, de lo cual emanaron procesos debidamente soportados metodológicamente y con elementos para la mejora de los programas evaluados.

c. Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora

Un proceso fundamental de la actividad evaluativa, es el seguimiento a las recomendaciones que resultan de las evaluaciones y que, en un ejercicio justificativo de libre elección, las dependencias ejecutoras asumen como propias a través de los denominados Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Para regular el proceso se emitieron los Lineamientos para el Seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora en el Marco del Sistema Estatal de Evaluación, disponibles en <https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/asm/asm.pdf>.

Estos establecen a la plataforma *Sí Evalúa*, como el mecanismo electrónico para la difusión del proceso de posicionamiento institucional, clasificación de instrumentos de trabajo y seguimiento a los ASM.

Para el caso de las evaluaciones, se enlistan a continuación los principales hallazgos, de los cuales, los señalados en negritas fueron asumidos como ASM por las dependencias ejecutoras:

Tabla 19. Hallazgos Evaluaciones externas, PAE 2022.

Programa	Informe Final
Infraestructura social para el bienestar	<ol style="list-style-type: none"> Ausencia de diagnóstico que sustente empírica y teóricamente la justificación de su intervención La fijación de metas no se hace en coordinación con otras áreas del desarrollo social que permita atender el objetivo del Fin del programa: reducción de la pobreza Ampliar la profundidad y extensión de la participación ciudadana dentro del programa Especificar los reportes contables asignados de los recursos de FISE al programa Fortalecer las capacidades estatales mediante la capacitación en enfoques y modelos de nueva gobernanza Incrementar la cobertura en los proyectos realizados por el programa Reelaborar el árbol de problemas y objetivos apeándose a la Matriz del Marco Lógico
Agrícola sólido e inclusivo	<ol style="list-style-type: none"> Las metas establecidas en los indicadores son relativamente insuficientes para medir el impacto positivo del programa en la productividad de los productores agropecuarios Fortalecimiento en la definición de sus poblaciones potencial y objetivo La información diagnóstica cuenta con debilidades en su construcción Deficiencias en la población potencial como la población objetivo definidas en las Reglas de Operación No cuentan con documentos internos propios del programa como manuales de organización y procedimientos Fortalecer formatos de registro que permite conocer parte de las características de los beneficiarios No se observan programas de otros niveles de gobierno con los cuales el Programa analizado pudiera tener sinergias de impacto que fueran significativos El programa es relativamente reciente, por lo que no puede medirse un nivel de avance en relación a los ASM Es necesario fortalecer la inclusión del programa como factor nodal
Hambre Cero	<ol style="list-style-type: none"> El programa no cuenta con un Documento Diagnóstico del problema público o necesidad que pretende atender ni con una estrategia de cobertura El Programa no se encuentra alineado al Programa Sectorial correspondiente El Programa no cuantifica el costo por intervención El programa no presentó procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitantes de apoyos.

Sistema Estatal de Seguridad En proceso de integración del documento de posicionamiento institucional.

Fuente. Elaboración propia

Para el caso de las evaluaciones internas, se identifican hallazgos concretos y específicos para cada evaluación, sin embargo, de su sistematización se desprenden tres grandes hallazgos de aplicación general para los programas evaluados:

1. Falta o insuficiencia en calidad del diagnóstico del programa.
2. Inconsistencias en la lógica horizontal y vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados.
3. Falta de claridad, relevancia y pertinencia de los indicadores de la MIR.
4. Inconsistencia entre el diagnóstico, el diseño del programa (MIR) y el instrumento normativo para su ejecución (Reglas o Lineamientos de Operación).

En todos los casos, los ASM se han atendido de manera parcial y varios de ellos se encuentran en proceso, como parte natural del ciclo de mejora continua. Sin embargo, es de destacarse el esfuerzo institucional, principalmente por integrar diagnósticos para todos los programas evaluados, e ir articulando a ellos, los programas presupuestarios y sus mecanismos de operación..

Los esfuerzos en la integración del Programa Anual de Evaluación del Estado de Zacatecas para el Ejercicio Fiscal 2023 (<https://see.zacatecas.gob.mx/assets/doc/evaluacion/pae/2023-PAE-SEE.pdf>), -que si bien no es materia del presente informe-, enlaza esfuerzos de mejora mediante la incorporación de procesos de integración o actualización y revisión de diagnósticos de programas, así como la revisión de la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados para programas seleccionados.

5. Conclusiones y recomendaciones

La integración del Primer Informe de Ejecución del Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027 representa por sí solo un esfuerzo productivo. Se trata de un instrumento que gradualmente debe fortalecerse hasta consolidarse como uno que complemente el Informe Anual de Gobierno y vincule la ejecución del PED, a la naturaleza del ejercicio fiscal.

La implementación de nuevos procesos, particularmente el de seguimiento al **Avance en el cumplimiento de metas del PED 2022-2027** con apego a lo establecido en el Programa General de la Gestión y Evaluación del Desarrollo, así como el proceso de **Valoración de la calidad de los indicadores del PED** constituyen elementos novedosos para mejorar la calidad de la gestión y la toma de decisiones.

Si bien no son la panacea, sí fundamentan con análisis rigurosamente técnico, la necesidad de hacer ajustes graduales y periódicos a los instrumentos de planeación, programación y presupuestación, como a los de seguimiento y evaluación de estos.

La valoración de calidad de los indicadores del PED, debe observarse como un primer insumo, actualizable, de cara al proceso de modificación del Plan Estatal de Desarrollo que se contempla en el Ley de Planeación del Estado de Zacatecas y sus Municipios, para los seis meses posteriores al inicio del tercer año de administración.

Así, se recomienda primordialmente, ejecutar durante los primeros meses de 2024 un proceso de retroalimentación para consolidar la construcción a satisfacción total, de las fichas técnicas de los indicadores del PED, tras corregir las inconsistencias e integrar la información necesaria para garantizar la construcción de un sistema adecuado para su seguimiento. Asimismo, construir con inmediatez, una batería de indicadores alternos que, con sujetos a los mismos procesos de valoración de calidad, se implementen para mejorar la medición de resultados de los objetivos del PED.

Sin soslayar la importancia y trascendencia que ha tenido la implementación de procesos de evaluación de políticas y programas en torno al Sistema Estatal de Evaluación desde su creación, se hace necesario diseñar e impulsar mecanismos y procesos para su monitoreo, toda vez que este representa por sí solo, una forma de evaluación continua que permite generar elementos para la toma de decisiones en sus diferentes niveles.

Por ello, es recomendable impulsar o consolidar al menos procesos referentes a:

- Valoración de los Objetivos e Indicadores de instrumentos e planeación del desarrollo (PED y sus programas derivados)
- Conformación y valoración continua de diagnósticos para programas presupuestarios.
- Valoración de las Matrices de Indicadores de Resultados.
- Fortalecimiento a los procesos de pre evaluación de políticas y programas, como mecanismos de evaluación interna en diferentes dimensiones, para fortalecer su diseño.
- Fortalecimiento a los mecanismos para el seguimiento de Aspectos Susceptibles de Mejora, que garanticen la aplicación de las recomendaciones para mejorar los instrumentos de planeación, programación y/o presupuestación.

- Generación de instrumentos de difusión sintética sobre las actividades de monitoreo y evaluación, para acceso general de la población.
- Implementación de Tecnologías de la Información para consolidar y hacer más eficientes los procesos de seguimiento y evaluación, debidamente vinculados con el resto de las etapas del ciclo presupuestario.
- Consolidación de la generación de productos del Sistema Estatal de Evaluación, con mecanismos y archivos de datos abiertos, para brindar información de utilidad a sectores productivos, académicos y sociales.

El proceso en todo momento perfectible, representa un avance con esfuerzos primordialmente internos, para consolidar el Sistema Estatal de Evaluación. En ello, ni un paso atrás; siempre con la mira en un futuro promisorio para Zacatecas.

6. Instancia coordinadora del Proceso de Integración del Informe

Dependencia	Coordinación Estatal de Planeación
Titular	M. en I. Ruth Angélica Conteras Rodríguez
Instancia coordinadora del proceso	Dirección de Seguimiento de la Gestión y Evaluación del Desarrollo
Coordinación del proceso	Eduardo Ernesto Hernández Castañeda
Participantes en la evaluación	T.I. Elisa Castillo Hernández Mtra. María Fátima Ibarra Mares L.C. Addy Amanda Anguiano Mtro. Óscar Raúl Galaviz Sánchez


El más sincero agradecimiento al Dr. José Nabor Cruz Marcelo, Secretario Ejecutivo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, y particularmente al Mtro. José Manuel del Muro Guerrero, Coordinación General de Monitoreo, Entidades Federativas y Fortalecimiento Institucional por el acompañamiento, esfuerzo colaborativo y la guía técnica durante el proceso.

Zacatecas, Zac. 29 de junio de 2023

Anexo 1. Estrategias por Principio Rector y Eje Transversal

a. Ejes Transversales

<p>Derechos Humanos</p> 	<p>TDH 1. Coadyuvar en la integración e implementación del Programa Estatal de Derechos Humanos 2022-2027 bajo los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, que diagnostique e identifique riesgos y amenazas al goce de los derechos humanos e incluya medidas para su neutralización.</p> <p>TDH 2. Impulsar el desarrollo integral y sustentable del Estado, a través de la regulación y promoción de las actividades económicas, sociales, políticas, culturales, a la protección al ambiente y aprovechamiento racional de los recursos naturales, con orientación a la promoción y a la protección de los derechos humanos.</p> <p>TDH 3. Impulsar la armonización legislativa que fortalezca la atención de los derechos humanos de los grupos de diversidad sexual, niños, niñas y adolescentes, personas con discapacidad, adultos mayores, migrantes y pueblos indígenas, desarrollando redes de gobernanza y participación ciudadana.</p> <p>TDH 4. Institucionalizar el enfoque de derechos humanos desde la planeación hasta la evaluación de la política pública, robusteciendo los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, para garantizar la inclusión y la no discriminación.</p> <p>TDH 5. Fortalecer la coordinación entre poderes del estado, municipios y la federación, así como la cooperación con instituciones internacionales, civiles, académicas, sociales y privadas, para la atención de los derechos humanos.</p> <p>TDH 6. Impulsar mecanismos para el fortalecimiento del sistema de justicia con enfoque de derechos humanos, con énfasis en la justicia transicional y reparación integral del daño.</p> <p>TDH 7. Fortalecer las políticas y programas de atención a las víctimas del delito y de violaciones de derechos humanos, que garanticen el derecho a la justicia, a la verdad, a la protección y reparación del daño.</p> <p>TDH 8. Promover la formación de la cultura de los derechos humanos en los planteles educativos y las instituciones públicas, así como la inserción profesional de adolescentes, mujeres, personas con discapacidad, personas con diversidad sexual y personas adultas mayores.</p> <p>TDH 9. Garantizar la accesibilidad de los servicios básicos de salud a las personas en situación de vulnerabilidad, con enfoque en la prevención de enfermedades y discapacidades, con apoyo diferenciado a las personas adultas mayores, con discapacidad, pertenecientes a la comunidad LGTTI, migrantes, mujeres y niñas, niños y adolescentes.</p> <p>TDH 10. Implementar acciones para la protección, respeto, promoción y garantía de los derechos humanos de todas las personas que transitan temporalmente por el territorio zacatecano.</p> <p>TDH 11. Promover la cultura de no discriminación laboral por condiciones de género, etnia, edad, apariencia física, orientación sexual, discapacidad y condición migratoria.</p> <p>TDH 12. Promover la coordinación entre los poderes del Estado para la aplicación de la amnistía y el indulto, como instrumentos de clemencia en la población presa cuyos delitos no sean graves, así como para la debida ponderación del principio de proporcionalidad ante la prisión preventiva, que garantice el respeto a la presunción de inocencia, la libertad personal, el derecho a la defensa y la seguridad jurídica.</p>
<p>Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres</p>	<p>TIS 1. Impulsar la institucionalización de la perspectiva de género y la igualdad sustantiva en los entes públicos estatales y municipales para permear el diseño, ejecución de políticas públicas en el orden económico y social.</p> <p>TIS 2. Generar reformas al marco jurídico para la implementación de mecanismos para la prevención y sanción de la violencia de género, acordes con la Convención de Belém do Pará, CEDAW y otros instrumentos internacionales.</p> <p>TIS 3. Implementar estándares nacionales e internacionales para la mejora de mecanismos de prevención y denuncia de la violencia en contra de las mujeres y las violencias de género.</p> <p>TIS 4. Hacer cumplir los acuerdos generales emanados del Sistema Nacional para Prevenir, Atender, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres.</p> <p>TIS 5. Impulsar medidas para incrementar la participación de las mujeres en todos los ámbitos de la gestión pública.</p>



TIS 6. Impulsar la generación y uso de indicadores de bienestar que permitan determinar las brechas de género existentes, así como la evaluación de impacto de las acciones de desarrollo sustentable con equidad de género.

TIS 7. Implementar acciones afirmativas en el diseño de programas y servicios públicos para garantizar la atención prioritaria y el empoderamiento económico y ciudadano de las mujeres, como instrumento para fortalecer su desarrollo integral.


TIS 8. Aumentar la cobertura y mejorar la calidad de los servicios institucionales otorgados para la prevención y atención de la violencia de género.

TIS 9. Asegurar la igualdad de derechos de mujeres y hombres a la educación, la cultura, la ciencia y el desarrollo tecnológico.

TIS 10. Mejorar la cobertura, acceso y calidad a los servicios de salud garantizando el derecho a la salud de la mujer.

TIS 11. Fortalecer las acciones para la reducción de los factores y condiciones de vulnerabilidad en las mujeres, en todos sus ámbitos, incluyendo a las mujeres migrantes.

TIS 12. Propiciar condiciones que faciliten la formación y el desarrollo de competencias laborales y empresariales, tanto técnicas como profesionales en las mujeres de todos los sectores.



Anticorrupción y Cero Impunidad

TAI 1. Implementar la Política Estatal Anticorrupción de conformidad con lo dispuesto por los acuerdos generados por el Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción de Zacatecas para fortalecerla, mediante la coordinación interinstitucional y los mecanismos para el combate a la corrupción y la impunidad, enfatizando su implementación en el ámbito municipal.

TAI 2. Impulsar la mejora y homologación a escala estatal, de protocolos y procesos de presentación de denuncias y alertas por hechos de corrupción por parte de ciudadanos e instituciones de fiscalización y control interno competentes.

TAI 3. Desarrollar una agenda estratégica en conjunto con los poderes y órdenes de gobierno, con un enfoque incluyente y perspectiva de género, de incidencia ciudadana en la prevención y el control de la corrupción, en la que se promueva el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana existentes en la materia y la creación de nuevos esquemas y redes de colaboración social.

TAI 4. Impulsar reformas jurídicas y administrativas para la mejora de procedimientos tendientes a reducir la discrecionalidad y arbitrariedad en el actuar de servidoras y servidores públicos, así como a elevar la eficiencia en tareas de investigación, substanciación, calificación de faltas y sanción de responsabilidades administrativas.

TAI 5. Implementar programas de educación en instituciones educativas, entes públicos y empresas privadas, para la difusión de conocimiento del marco jurídico, mecanismos e instituciones de combate a la corrupción, fomento a la cultura de la denuncia, formación de ciudadanía y participación ciudadana.

TAI 6. Fortalecer las actividades de mejora regulatoria y adopción de mecanismos de gobierno digital, con enfoque ciudadano, para la prestación de servicios públicos que, con plena adopción de herramientas tecnológicas, permitan el seguimiento a la trazabilidad de procesos y recursos, disminuyendo la discrecionalidad y arbitrariedad de servidoras y servidores públicos.

TAI 7. Transformar el modelo de profesionalización del servicio público, adoptando los principios de ética y honestidad, fortaleciendo las actividades de reclutamiento y selección a partir de perfiles adecuados, y garantizando la continuidad a partir de mecanismos de evaluación de competencias, plenamente transparentes.

TAI 8. Promover reformas, políticas y programas para la generación e implementación de mecanismos de participación ciudadana, sociedad civil organizada e instituciones educativas en todas las etapas de la gestión pública, con elementos que vinculen la participación con la toma de decisiones públicas.

b. Principios Rectores

PR 1. Hacia una Nueva Gobernanza.

1.1

Gobernabilidad para la paz social

1.1.1 Fortalecer la gobernabilidad mediante la coordinación sustantiva con poderes del estado y órdenes de gobierno.

1.1.2 Fortalecer el estado de derecho y el acceso a la justicia, a través de la armonización del sistema estatal normativo.

1.1.3 Mejorar las relaciones con los diferentes actores sociales mediante la comunicación gubernamental transparente, clara y con sentido social que abone a una mejor rendición de cuentas.

1.1.4 Fortalecer la protección integral de la población ante los posibles riesgos que amenazan la vida, la salud y el patrimonio.

1.1.5 Fortalecer la implementación de la perspectiva atención a niñas, niños y adolescentes con un enfoque transversal, para fortalecer la capacidad del ejercicio pleno de sus derechos

	
<p>1.2</p> <p>Administración pública eficiente y con sentido social</p> 	<p>1.2.1 Implementar un profundo proceso de reestructuración de la administración pública e impulsar la reingeniería de procesos, transformando el modelo organizacional orientado al servicio de la ciudadanía y a la generación de valor público que permita incentivar y promover el desarrollo socioeconómico,</p> <p>1.2.2 Consolidar la implementación de la Gestión pública ética y confiable basada en resultados, fortaleciendo y haciendo efectivos los mecanismos de participación social en todas las etapas del ciclo de la política pública.</p> <p>1.2.3 Consolidar un modelo estratégico de planeación, seguimiento y evaluación para el desarrollo, con corresponsabilidad entre gobierno y sociedad, orientado a generar condiciones de bienestar para todos los zacatecanos.</p> <p>1.2.4 Implementar mecanismos para el fortalecimiento del vínculo gobierno-academia-sociedad para transitar a nuevos paradigmas de gestión pública y fortalecer la creación de redes de política pública para la mejor satisfacción de necesidades sociales.</p> <p>1.2.5 Impulsar y consolidar el desarrollo de un modelo de gobierno digital y el incremento de servicios electrónicos, mediante el uso intensivo de medios tecnológicos y el marco normativo para su regulación, para garantizar la mejor atención ciudadana y prestación de servicios públicos.</p> <p>1.2.6 Fortalecer la profesionalización del servicio público e implementación del servicio profesional de carrera, recuperando el espíritu social del servicio y el enfoque en el ciudadano y salvaguardando los elementos más valiosos de la formación del capital humano con sentido público.</p> <p>1.2.7 Reorientar los procesos de contrataciones públicas, mediante reformas al marco normativo que permita, sin limitar la participación, fortalecer la inclusión de las MiPyMEs locales, como mecanismo para impulsar el desarrollo económico.</p> <p>1.2.8 Implementar procesos de control, transparencia y rendición de cuentas para la transformación de la gestión.</p>
<p>1.3</p> <p>Construcción de la paz y la seguridad</p> 	<p>1.3.1 Adoptar un nuevo modelo que fortalezca la regulación de las relaciones sociales y el acceso a la justicia y la reparación del daño</p> <p>1.3.2 Integrar plenamente la Estrategia Nacional de Seguridad en el Estado y Municipios.</p> <p>1.3.3 Fortalecer los esquemas de prevención, atención y procuración de justicia en casos de violencia familiar</p> <p>1.3.4 Rescatar y rehabilitar los espacios públicos para generar ambientes para la convivencia y cohesión social.</p> <p>1.3.5 En polígonos de alta incidencia delictiva, desarrollar capacidades en la ciudadanía con la impartición de talleres que coadyuven a la superación de trampas situacionales.</p> <p>1.3.6 Incentivar los mecanismos de prevención de adicciones para contrarrestar la incidencia delictiva</p> <p>1.3.7 Recuperar la vocación policial con esquemas de profesionalización enfocados a contribuir a la dignificación de las instituciones de seguridad</p> <p>1.3.8 Fomentar la cultura de la denuncia y de la paz, para recuperar la confianza en la autoridad</p> <p>1.3.9 Fomentar procesos de interacción y organización vecinal para el cuidado mutuo.</p> <p>1.3.10 Fomentar la generación y aprovechamiento de espacios libres de violencia.</p> <p>1.3.11 Impulsar una política de orientación de programas sociales y de emprendimiento para la atención a las causas de la violencia</p> <p>1.3.12 Impulsar esquemas para el reconocimiento y fortalecimiento de la cadena de justicia.</p>
<p>1.4</p> <p>Finanzas sanas</p> 	<p>1.4.1 Implementar una política responsable de disciplina y austeridad como eje del ejercicio del presupuesto en la administración pública</p> <p>1.4.2 Implementar medidas férreas de contención, supervisión y control del gasto administrativo, para reorientar el gasto de gobierno a fines sociales y a inversión productiva</p> <p>1.4.3 Impulsar un proceso de reforma jurídica y administrativa que genere escenarios de mayor viabilidad para el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales del Estado de Zacatecas y evite comprometer el recurso de todos los zacatecanos.</p> <p>1.4.4 Impulsar alternativas para la disminución del costo de la deuda</p> <p>1.4.5 Reformar el sistema fiscal estatal para fortalecer sus capacidades recaudatorias, y mejorar la atención a las necesidades sociales</p> <p>1.4.6 Impulsar y gestionar acciones para el saneamiento financiero del sector educativo.</p>
<p>1.5</p>	<p>1.5.1 Mejorar las capacidades relacionales del Estado, para la mejor atención y concertación con grupos sociales</p> <p>1.5.2 Adoptar la filosofía del gobierno abierto que fomente la plena participación social</p> <p>1.5.3 Generar mecanismos para la construcción de capacidades en la sociedad para impulsar la inclusión y la participación en la gestión pública</p>

Participación social en la gestión pública



- 1.5.4 Impulsar reformas para garantizar la permeabilidad de las propuestas ciudadanas.
- 1.5.5 Implementar y fortalecer la participación social en todos los ámbitos de la gestión pública
- 1.5.6 Impulsar la inclusión y participación de grupos vulnerables en el diseño e implementación de las políticas públicas.

PR 2. Bienestar para todos.

2.1

Educación para una Sociedad Igualitaria y con Identidad



- 2.1.1 Ampliar la cobertura de programas federales para becas y apoyos para la educación, a fin de favorecer la inclusión y permanencia de los estudiantes.
- 2.1.2 Dignificar la infraestructura educativa para mejorar el sentido de la pertenencia y el bienestar de la comunidad escolar.
- 2.1.3 Fortalecer la integración de Zacatecas en el plan educativo nacional, para conjuntar los esfuerzos que permitan alcanzar mejores resultados.
- 2.1.4 Impulsar el fortalecimiento de las instituciones formadoras y de capacitación docente y para el trabajo a fin de mejorar la preparación docente.
- 2.1.5 Vincular la educación media y superior al sistema productivo para mejorar la competitividad estatal.
- 2.1.6 Diseñar e implementar programas compensatorios para impulsar las políticas de género e inclusión en la educación.
- 2.1.7 Atender las desigualdades generadas por la pandemia en materia de conectividad y equipos tecnológicos en las escuelas, para disminuir los niveles de exclusión.

2.2

Salud para el bienestar



- 2.2.1 Garantizar la presencia del personal de salud con capacidades técnicas adecuadas para fortalecer la atención en todo el territorio.
- 2.2.2 Implementar acciones en el cuidado de la salud a través de la educación preventiva, centrada en la persona, la familia y la comunidad.
- 2.2.3 Priorizar la atención médica y nutricional en niñas, niños, mujeres, personas adultas mayores, personas con discapacidad y en situación de vulnerabilidad.
- 2.2.4 Implementar un programa integral de salud mental con alcance a toda la población.
- 2.2.5 Incrementar la cobertura de salud, fortaleciendo la infraestructura y equipamiento de las unidades, centros de salud, hospitales y casas de salud.
- 2.2.6 Implementar acciones para mejorar el otorgamiento de consultas, garantizando el suministro de medicinas e insumos médicos.
- 2.2.7 Administrar de manera transparente, eficaz y eficiente los recursos para la salud.
- 2.2.8 Implementar estrategias de vigilancia y control epidemiológico, así como de riesgos sanitarios.

2.3

Infraestructura básica para Combatir el Rezago Social

- 2.3.1 Fortalecer los servicios básicos y obras de infraestructura de vivienda y urbanización, para combatir la pobreza y el rezago social.
- 2.3.2 Construir y/o mejorar la infraestructura comunitaria para la dotación de servicios básicos a comunidades y población en pobreza o rezago social.
- 2.3.3 Fortalecer centros concentradores de servicios en zonas de alta dispersión, para facilitar la integración y atención de necesidades de servicios básicos.
- 2.3.4 Construir o rehabilitar carreteras y caminos para fortalecer la integración de comunidades

	<p>en situación de rezago.</p>
<p>2.4 Desarrollo Urbano y Vivienda para la Integración Social</p> 	<p>2.4.1 Realizar mejoras en espacios de vivienda como instrumento para la integración y dignificación social. 2.4.2 Construir espacios de viviendas para su mejora y dignificación, contribuyendo a la mejora de la calidad de vida de sus habitantes. 2.4.3 Rehabilitar espacios públicos, como estrategia para favorecer la convivencia, la cohesión social y el sentido de pertenencia en sus comunidades. 2.4.4 Construir entornos urbanos dignos y sustentables que favorezcan la integración y la convivencia social. 2.4.5 Consolidar y mejorar la movilidad urbana y los servicios de transporte público, para generar un ambiente urbano digno y armónico, que permita condiciones de seguridad y desarrollo para la sociedad.</p>
<p>2.5 Deporte para todos</p> 	<p>2.5.1 Promover el desarrollo del deporte, como instrumento para la integración social y la prevención del delito. 2.5.2 Fortalecer la práctica deportiva mediante el uso de infraestructura en todo el Estado. 2.5.3 Fomentar la cultura del deporte en instituciones públicas, como instrumento para la mejora de la salud, la convivencia y el bienestar físico y emocional. 2.5.4 Fortalecer los programas de becas y estímulo a deportistas que logran resultados destacados en los eventos del Sistema Nacional de Competencias y del Ciclo Olímpico. 2.5.5 Desarrollar, mantener, rescatar y rehabilitar la infraestructura deportiva en todo el estado.</p>
<p>2.6 Desarrollo Cultural para la Convivencia Social</p> 	<p>2.6.1 Impulsar el desarrollo cultural con enfoque social. 2.6.2 Fortalecer el programa de cultura en espacios públicos para incentivar la convivencia comunitaria. 2.6.3 Promover acciones para llevar la cultura a todas las comunidades del Estado, fomentando nuestra identidad cultural y natural. 2.6.4 Rediseñar la política cultural mediante acciones que eviten la fuga de talento zacatecano. 2.6.5 Crear programas que articulen integralmente la cultura y el turismo, para el fortalecimiento del desarrollo económico y social de las comunidades. 2.6.6 Implementar programas de apoyo para el fortalecimiento de las industrias creativas en la entidad. 2.6.7 Promover un amplio programa de rescate y rehabilitación de los museos y espacios públicos y culturales para proteger, preservar y difundir el patrimonio cultural tanto material, como inmaterial de nuestro estado. 2.6.8 Impulsar programas de intercambio y estancias culturales nacional e internacional, para el desarrollo de talento artístico y el enriquecimiento del acervo cultural.</p>
<p>2.7 Integración de la Comunidad Migrante</p>	<p>2.7.1 Implementar programas para el fortalecimiento de los vínculos con nuestros migrantes. 2.7.2 Orientar el uso de remesas al financiamiento de proyectos productivos, en alternativas de mezcla de recursos públicos. 2.7.3 Acompañamiento para la financiación de proyectos socioeconómicos de migrantes zacatecanos. 2.7.4 Implementar el programa Repatriados Trabajando a fin de garantizar su reinserción a la vida social y productiva del estado.</p>

	
<p>2.8 Sostenibilidad del Agua y Medio Ambiente</p> 	<p>2.8.1 Impulsar acciones para el mejoramiento de los sistemas operadores de agua potable, que permitan mejorar y garantizar el otorgamiento de servicios de calidad.</p> <p>2.8.2 Desarrollar y fortalecer la infraestructura para el tratamiento y aprovechamiento de aguas residuales.</p> <p>2.8.3 Impulsar el desarrollo o fortalecimiento de sistemas regionales para la gestión de residuos sólidos.</p> <p>2.8.4 Implementar acciones para el aprovechamiento del potencial eólico, solar y geotérmico del territorio estatal.</p> <p>2.8.5 Implementar programas de estímulos para la adopción de procesos de producción con medidas de sostenibilidad ambiental.</p> <p>2.8.6 Fortalecer la gestión eficiente del agua para maximizar la producción en el campo.</p> <p>2.8.7 Impulsar proyectos de producción de energías limpias para mejorar la industria pecuaria.</p> <p>2.8.8 Promover la conservación, protección, restauración y aprovechamiento sustentable de los ecosistemas y su biodiversidad.</p> <p>2.8.9 Impulsar proyectos y acciones de mitigación y remediación del impacto ambiental en las acciones de desarrollo urbano.</p>
<p>2.9 Atención a Grupos Vulnerables</p> 	<p>2.9.1 Ampliar la cobertura de programas sociales federales para la atención a grupos vulnerables.</p> <p>2.9.2 Impulsar y promover la incorporación de las juventudes al sector laboral y educativo.</p> <p>2.9.3 Fortalecer los mecanismos y programas para la atención de la infancia, incluyendo las medidas y estrategias de prevención del maltrato y abuso sexual.</p> <p>2.9.4 Promover acciones para el desarrollo digno de los adultos mayores.</p> <p>2.9.5 Fortalecer la atención a personas en condiciones de vulnerabilidad, bajo la norma de no dejar a nadie afuera, no dejar a nadie atrás.</p> <p>2.9.6 Brindar y fortalecer la atención a las personas con discapacidad.</p> <p>2.9.7 Diseñar e implementar estrategias para la atención integral a la mujer.</p>
<p>2.10 Mujeres Zacatecas Transformando la Historia</p> 	<p>2.10.1 Impulsar mecanismos para el empoderamiento socioeconómico, cultural y político de las mujeres, con el fin de potenciar su propio desarrollo y como agente de cambio para la transformación estatal.</p> <p>2.10.2 Fortalecer la coordinación interinstitucional en los tres órdenes de gobierno, y promover la perspectiva de género en la administración pública.</p> <p>2.10.3 Promover y aplicar acciones de protección para prevenir y atender a mujeres víctimas de violencia, sus hijas e hijos.</p> <p>2.10.4 Elaborar y difundir el programa para la igualdad entre mujeres y hombres.</p> <p>2.10.5 Establecer y operar un programa de capacitación que contribuya a fomentar procesos de reeducación.</p> <p>2.10.6 Promover la armonización legislativa en materia de los derechos humanos de las mujeres.</p> <p>2.10.7 Crear mecanismos de participación ciudadana para incrementar la sensibilización e incorporación de liderazgos comprometidos en las políticas públicas con perspectiva de género.</p>

3.1

Dignidad para el Campo



- 3.1.1 Fortalecer la producción de frijol, ajo y chile y especies nativas en el campo zacatecano.
- 3.1.2 Impulsar el desarrollo tecnológico para el incremento a la productividad agropecuaria.
- 3.1.3 Impulsar proyectos para la generación de valor agregado en los productos del campo mediante la agroindustria.
- 3.1.4 Promover la activación y regeneración de suelos para la mejora de la productividad.
- 3.1.5 Impulsar el desarrollo de encadenamientos productivos, para fortalecer las MIPYMES.
- 3.1.6 Generar alternativas para la mejora de productos caprinos, leche y carne de bovino.
- 3.1.7 Incrementar el financiamiento de proyectos productivos del sector agropecuario.
- 3.1.8 Fomentar la feminización del campo mediante el apoyo a los proyectos productivos encabezados por mujeres.
- 3.1.9 Implementar un programa de Crédito ganadero a la palabra.
- 3.1.10 Fomentar la producción local de granos básicos para la autosuficiencia alimentaria.
- 3.1.11 Estimular a la formalización laboral de los trabajadores.
- 3.1.12 Fomentar la autoproducción de alimentos en áreas rurales, para fortalecer la autosuficiencia alimentaria.
- 3.1.13 Fomentar un programa de reactivación de la agricultura protegida

3.2

Encadenamiento Productivo para la Industria y la Minería



- 3.2.1 Promover la generación de sinergias entre la industria, gobierno y el sector académico.
- 3.2.2 Impulsar proyectos para la generación de cadenas de valor y proveeduría local entre pequeñas y medianas empresas.
- 3.2.3 Impulsar mecanismos para el empoderamiento de mujeres emprendedoras e industriales.
- 3.2.4 Apoyar e impulsar la integración de clústeres industriales.
- 3.2.5 Dar un impulso firme al financiamiento a la pequeña minería.
- 3.2.6 Promover la certificación de estándares de calidad y mejores prácticas.
- 3.2.7 Impulsar programas de estímulos para la mejora salarial en la industria.
- 3.2.8 Promover el desarrollo de una industria minera respetuosa del medio ambiente y las comunidades.
- 3.2.9 Implementar un programa del primer empleo en la minería.
- 3.2.10 Articular acciones para la creación de cadenas de valor en torno al sector automotriz.

3.3

Modernización de la Actividad Comercial y de Servicios



- 3.3.1 Fomentar la creación y fortalecimiento de marcas locales.
- 3.3.2 Impulsar acciones para la transformación de la cultura empresarial en la actividad comercial y de servicios.
- 3.3.3 Implementar programas de estímulos económicos para el fomento al empleo.
- 3.3.4 Fomentar la vinculación de nuevos esquemas de comercialización de productos agroindustriales y de servicios.
- 3.3.5 Generar esquemas de asesoría para la comercialización de productos del campo.
- 3.3.6 Impulsar el uso de nuevas tecnologías para la comercialización.
- 3.3.7 Generar estrategias para la vinculación de la actividad comercial con la industria local.
- 3.3.8 Fomentar la creación de empresas proveedores de servicios.
- 3.3.9 Fortalecer y dar pertinencia a los esquemas de formación para el Trabajo.
- 3.3.10 Promover la capacitación y certificación de MIPYMES para la vinculación empresarial.

3.4

Fortalecimiento de la Diversidad Turística del Estado

- 3.4.1 Consolidar a Zacatecas como Capital Cultural de América.
- 3.4.2 Promover el desarrollo, diversificación de segmentos y/o consolidación de productos y servicios turísticos, en todas sus modalidades.
- 3.4.3 Estimular el desarrollo de MIPYMES dentro del sector turístico.
- 3.4.4 Implementar programas de estímulos para la generación de empleos en el sector turístico.
- 3.4.5 Posicionamiento de la marca Zacatecas en la industria turística.
- 3.4.6 Fortalecer la promoción y difusión de Zacatecas como destino turístico.
- 3.4.7 Desarrollar juntamente con el sector privado, infraestructura para el turismo alternativo.
- 3.4.8 Impulsar el turismo en pueblos mágicos, para generar condiciones para el desarrollo económico.

	
<p>3.5 Infraestructura para el Desarrollo Económico</p> 	<p>3.5.1 Fortalecer el financiamiento para mejora de infraestructura, a través de asociaciones público-privadas. 3.5.2 Desarrollar infraestructura industrial básica (carreteras, electricidad, agua, telecomunicaciones, gas natural). 3.5.3 Desarrollar infraestructura energética para el desarrollo económico (gasoducto, parque fotovoltaico, subestaciones eléctricas). 3.5.4 Desarrollar infraestructura rural para aumentar el valor agregado de productos agropecuarios. 3.5.5 Fortalecer la construcción de parques industriales, infraestructura logística y parques agropecuarios regionales, para potenciar el desarrollo económico. 3.5.6 Consolidar la operación del recinto fiscalizador estratégico. 3.5.7 Construir caminos rurales para la integración de las zonas deprimidas a las actividades productivas. 3.5.8 Implementar acciones para aprovechar el posicionamiento territorial y de conectividad del Estado.</p>
<p>3.6 Ciencia, Tecnología e Innovación</p> 	<p>3.6.1 Impulsar el cambio en las empresas locales para la transformación digital e industrial 4.0. 3.6.2 Desarrollar la red de telecomunicaciones para Zacatecas. 3.6.3 Fortalecer el financiamiento de proyectos de investigación vinculados a la economía social. 3.6.4 Promover los proyectos de desarrollo tecnológico desde el sector público. 3.6.5 Implementar y fortalecer los programas educativos de formación tecnológica con compromiso y responsabilidad social y ecológica. 3.6.6 Promover la generación de esquemas de investigación aplicada a los sectores estratégicos del Estado. 3.6.7 Impulsar proyectos de innovación tecnológica en MIPYMES. 3.6.8 Implementar programas para la formación de capital humano especializado para la inserción laboral.</p>
<p>3.7 Emprender para Crecer</p> 	<p>3.7.1 Implementar programas para el impulso de proyectos de economía inclusiva y social. 3.7.2 Impulsar el desarrollo artesanal en la economía social. 3.7.3 Diseñar programas de estímulo al emprendimiento con vocaciones regionales. 3.7.4 Fortalecer las alternativas de financiamiento a través de la banca de desarrollo. 3.7.5 Impulsar decididamente la mejora regulatoria para estimular el emprendimiento. 3.7.6 Generar esquemas de acompañamiento y asesoría en procesos de emprendimiento. 3.7.7 Estimular la cultura de la denuncia de actos de corrupción en trámites para la apertura de empresas. 3.7.8 Implementar programas de estímulos y financiamiento para proyectos productivos de mujeres, migrantes y jóvenes.</p>

Anexo 2. Fichas de Valoración de Calidad de los Indicadores del PED 2022-2027



FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		Eje Transversal Derechos Humanos						
<i>Política Pública</i>		N/A						
Nombre del Indicador		Porcentaje de Recomendaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Zacatecas, al Ejecutivo Estatal atendidas.				Porcentaje anual de enlaces de planeación capacitados en enfoque de Derechos Humanos.		
Dependencia Responsable		Secretaría General de Gobierno				Secretaría General de Gobierno		
Dimensión del indicador		Gestión				Coordinación		
	<i>Criterio</i>	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad		13.33%	3	13.33%		3	13.33%	
	El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
	Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
	Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Relevancia		25.00%	1	2.50%		1	2.50%	
	Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	0	0.00%	Aporta información poco relevante ya que se trata de un indicador de gestión y no se orienta a medir la consecución de objetivos o ejecución de estrategias.	0	0.00%	Aporta información poco relevante ya que se trata de un indicador de gestión
	El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		4	11.66%	
	Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		1	6.67%	
	La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
	Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
	Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
	Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%		0	0.00%	
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%	
	Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%	No se cuenta con registro histórico.	1	4.44%	
	Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo periódico del indicador.	0	0.00%	
	El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	-	0.00%		1	15.00%	
	Aporta información sobre la solución de un problema público de interés sectorial o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	Se trata de un indicador de gestión	0	0.00%	
	Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés sectorial	15.00%	0	0.00%		1	15.00%	El indicador se orienta a medir el resultado de una acción de coordinación.
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda incorporar un indicador orientado a medir el comportamiento de la implementación de estrategias y los resultados en el logro del objetivo del eje transversal.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda incorporar un indicador orientado a medir el comportamiento de la implementación de estrategias y los resultados en el logro del objetivo del eje transversal.
		100%	10	36%	Comentario general	11	51%	Comentario general
Categoría de Calidad					Oportunidad de mejora	Oportunidad de mejora		

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		Eje Transversal Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres								
<i>Política Pública</i>		N/A								
Nombre del Indicador		Tasa de informalidad laboral mujeres de 15 años y más.			Tasa de víctimas por cada 100 mil habitantes - Mujeres			Percepción sobre la seguridad pública - Al caminar las mujeres solas por la noche.		
Dependencia Responsable		Secretaría de las Mujeres			Secretaría de las Mujeres			Secretaría de las Mujeres		
Dimensión del indicador		Resultado			Resultado			Percepción		
	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad	13.33%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%	La definición y el método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI, se recomienda citar su metodología de cálculo.	0	0.00%	La definición y el método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI, se recomienda citar su metodología de cálculo.	0	0.00%	La definición y el método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI, se recomienda citar su metodología de cálculo.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia	25.00%	1	22.50%		2	25.00%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategia TIS 7	1	22.50%	Objetivo y estrategias TIS 3, TIS 8	1	22.50%	Objetivo y estrategias TIS 3, TIS 8
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	0	0.00%	El método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI	1	2.50%	El método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI	0	0.00%	El método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI
Monitoreabilidad	13.33%	2	3.33%		4	11.66%		3	5.00%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	La instancia generadora no corresponde.	1	6.67%		0	0.00%	La instancia generadora no corresponde.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	0	0.00%	Existe inconsistencia en la periodicidad y frecuencia con que se genera.	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo periódico de resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo periódico de resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo periódico de resultados.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	35.00%		1	35.00%		-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés sectorial o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%		1	35.00%		0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés sectorial	15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador e integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador e integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se recomienda incorporar algún otro indicador que permita reflejar los resultados o coordinación, en la implementación de las estrategias del eje transversal y el logro de su objetivo.
	100%	7	74%	Comentario general	10	85%	Comentario general	7	41%	Comentario general
Categoría de Calidad			Adecuado			Destacado			Oportunidad de mejora	


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		Eje Transversal Anticorrupción y Cero Impunidad									
<i>Política Pública</i>		N/A									
Nombre del Indicador		Tasa de prevalencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes.				Tasa de incidencia de la corrupción por cada 100 mil habitantes.				Costo de actos de corrupción per cápita.	
Dependencia Responsable		Secretaría de la Función Pública				Secretaría de la Función Pública				Secretaría de la Función Pública	
Dimensión del indicador		Resultado									
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad		13.33%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	0	0.00%	La definición y el método de cálculo es inconsistente con la instancia generadora.	0	0.00%	La definición y el método de cálculo es inconsistente con la instancia generadora.	0	0.00%	La definición y el método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI, pero que no es confiable a nivel estatal.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia		25.00%	1	22.50%		2	25.00%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias TAI 1, TAI 4, TAI 5, TAI 6	1	22.50%	TAI 1, TAI 4, TAI 5, TAI 6	1	22.50%	TAI 1, TAI 4, TAI 5, TAI 6
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	0	0.00%	El método de cálculo es inconsistente con la instancia generadora (INEGI)	1	2.50%	El método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI	0	0.00%	El método de cálculo es inconsistente. Se trata de un indicador externo generado por INEGI
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		4	11.66%		1	1.67%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		0	0.00%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%	La frecuencia de medición debe ser bienal, no bianual.	1	1.67%	La frecuencia de medición debe ser bienal, no bianual.	0	0.00%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%	El valor señalado en el PED corresponde al nivel nacional. El estatal no es confiable de acuerdo con nota metodológica
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	Sin embargo es poco fiable por la inconsistencia de la línea base.
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%		-	0.00%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	Es poco fiable por la inconsistencia de la línea base (valor nacional)
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés sectorial o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés sectorial		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	De acuerdo con nota metodológica, el indicador a nivel estatal es poco preciso.
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda corregir las inconsistencias en la ficha del indicador.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda sustituir el indicador por uno confiable con valores a nivel estatal.
		100%	9	82%	Comentario general	10	85%	Comentario general	3	29%	Comentario general
Categoría de Calidad		Adecuado				Adecuado				Oportunidad de mejora	

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		Hacia una Nueva Gobernanza																									
Política Pública		1.1 Gobernabilidad para la Paz Social.																									
Nombre del Indicador		Valor otorgado en el Índice de Desarrollo Democrático				Número de Leyes sin reglamentar				Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con apartado de Coordinación o complementariedad institucional				Porcentaje de entidades del Poder Ejecutivo que cuentan con Perspectiva de derechos de niñas, niños y adolescentes													
Dependencia Responsable		Secretaría General de Gobierno				Coordinación General Jurídica				Coordinación Estatal de Planeación				Secretaría General de Gobierno													
Enfoque del indicador		Resultados																									
		Ponderación		Puntaje		Total		Comentarios		Puntaje		Total		Comentarios		Puntaje		Total		Comentarios							
Claridad		13.33%		3		13.33%				1		4.44%				2		8.89%				3		13.33%			
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%		1		4.44%				1		4.44%				0		0.00%		El concepto de "apartado de coordinación o complementariedad"		1		4.44%			
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%		1		4.44%				0		0.00%				1		4.44%				1		4.44%			
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%		1		4.44%				0		0.00%				1		4.44%				1		4.44%			
Relevancia		25.00%		2		25.00%				1		22.50%				2		25.00%				2		25.00%			
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%		1		22.50%		Objetivo y Estrategias 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4 y 1.1.5.		1		22.50%		Estrategias 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4 y 1.1.5		1		22.50%		Porque se orienta a fortalecer la coordinación entre órdenes de gobierno		1		22.50%		Objetivo y estrategia 1.1.5	
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%		1		2.50%				0		0.00%				1		2.50%				1		2.50%			
Montoreabilidad		13.33%		4		11.66%				2		3.33%				4		11.66%				4		11.66%			
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%		1		6.67%				0		0.00%		El medio de verificación no permite corroborar la veracidad de la		1		6.67%				1		6.67%		Se sugiere dejar como medio de verificación solo el Presupuesto de	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%		1		1.67%				0		0.00%		El medio de verificación exhibido no cuenta con periodicidad.		1		1.67%				1		1.67%			
Incorpora valor de línea base		1.67%		1		1.67%				1		1.67%				1		1.67%				1		1.67%			
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%		1		1.67%				1		1.67%				1		1.67%				1		1.67%			
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo	
Adecuación		13.32%		2		8.88%				2		8.88%				2		8.88%				2		8.88%			
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%		1		4.44%				1		4.44%				1		4.44%				1		4.44%			
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo		0		0.00%		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo	
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y la meta sexenal		4.44%		1		4.44%				1		4.44%				1		4.44%				1		4.44%			
Pertinencia Temática		35.00%		1		35.00%				-		0.00%				1		15.00%				1		15.00%			
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%		1		35.00%				0		0.00%				0		0.00%				0		0.00%			
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%		0		0.00%				0		0.00%				1		15.00%				1		15.00%			
Calificación Total		Puntuación Máxima		Puntaje Alcanzado		Calificación Alcanzada		El indicador por sus características multidimensionales es adecuado para medir impacto global de la gestión democrática.		Puntaje Alcanzado		Calificación Alcanzada		Se sugiere complementar el "dato" con un indicador que relacione el resultado con el universo de leyes competencia del ejecutivo.		Puntaje Alcanzado		Calificación Alcanzada		Se sugiere precisar el nombre y la definición del indicador en su ficha técnica.		Puntaje Alcanzado		Calificación Alcanzada		Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados y corregir las impresiones de la ficha del indicador.	
		100%		12		94%		Comentario general		6		39%		Comentario general		11		69%		Comentario general		12		74%		Comentario general	
Categoría de Calidad		Destacado										Oportunidad de Mejora				Moderado				Adecuado							


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		Hacia una Nueva Gobernanza					
<i>Política Pública</i>		1.2 Administración Pública Eficiente y con Sentido Social					
Nombre del Indicador		Posición en el Índice General de Avance de PbR-SED			Posición en el Índice de Monitoreo y Evaluación (CONEVAL)		
Dependencia Responsable		Coordinación Estatal de Planeación			Coordinación Estatal de Planeación		
Enfoque del indicador		Resultados			Resultados		
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad	13.33%	3	13.33%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%	Se sugiere describir textualmente las siglas PbR-SED	1	4.44%	Se sugiere eliminar Coneval en el nombre.
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%	Se sugiere complementar la descripción metodológica en la ficha de indicadores.	1	4.44%	Se sugiere complementar la descripción metodológica en la ficha de indicadores.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4 y 1.2.8	1	22.50%	Objetivo y estrategias 1.2.2, 1.2.3 y 1.2.8
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables	2.50%	1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	4	11.66%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y la meta sexenal	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere precisar el método de cálculo (En fórmula sólo aparece "Posición") e integrar el indicador "El avance promedio en la implantación y operación del PbR-SED" para tener claridad el nivel de avance.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere precisar el método de cálculo (En fórmula sólo aparece "Posición")
	100%	12	94%	Comentario general	12	94%	Comentario general
Categoría de Calidad	Destacado			Destacado			


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		Hacia una Nueva Gobernanza					
<i>Política Pública</i>		1.2 Administración Pública Eficiente y con Sentido Social					
Nombre del Indicador		Porcentaje de adquisiciones adjudicadas por licitación, invitación a cuando menos tres personas y adjudicación directa			Porcentaje de trámites y servicios incorporados a medios electrónicos		
Dependencia Responsable		Secretaría de Administración			Secretaría de Economía		
Enfoque del indicador		Gestión			Coordinación		
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad	13.33%	-	0.00%		1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	0	0.00%	Se recomienda integrar un indicador por cada una de las modalidades de adjudicación.	1	4.44%	Se sugiere delimitar la cobertura respecto a la competencia del ejecutivo
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%		0	0.00%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 1.2.1, y 1.2.7	1	22.50%	Objetivo y estrategias 1.2.1, 1.2.5 y 1.2.8
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables	2.50%	1	2.50%		1	2.50%	Sin embargo no es consistente con el nombre del indicador.
Monitoreabilidad	13.33%	2	3.33%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	Se sugiere señalar el nombre específico del registro administrativo a que refiere.	1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	0	0.00%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo
Adecuación	13.32%	2	8.88%		1	4.44%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		0	0.00%	El planteamiento de la meta es de apenas 1% en 6 años.
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y la meta sexenal	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	0.00%		1	15.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	1	0.00%		1	15.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere dividir el indicador en cada uno de los apartados (tres), para tener claridad en cada modalidad de adjudicación.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere revisar congruencia entre nombre (delimitación), definición y método de cálculo en la ficha del indicador.
	100%	7	37%	Comentario general	9	61%	Comentario general
Categoría de Calidad				Oportunidad de Mejora	Moderado		

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		1. Hacia una Nueva Gobernanza									
<i>Política Pública</i>		1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad									
<i>Nombre del Indicador</i>		Percepción de Inseguridad.				Cifra Negra (ENVIFE)				Delitos denunciados	
<i>Dependencia Responsable</i>		Secretaría de Seguridad Pública				Secretaría de Seguridad Pública				Secretaría de Seguridad Pública/Secretaría Técnica	
<i>Enfoque del indicador</i>		Percepción				Resultados				Dato o parámetro	
		<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad		13.33%	3	13.33%		3	13.33%		-	0.00%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere complementar el nombre con "delitos no denunciados o sin carpeta de investigación"	0	0.00%	No corresponde con el nombre oficial del indicador. (Incidencia delictiva), ni señala a que tipo de delito refiere (fuero común o fuero federal). No se integró ficha del indicador, pero de investigación realizada, el valor de la línea base, corresponde con la incidencia delictiva del fuero común reportada por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 1.3.2, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.7, 1.3.8, 1.3.9, 1.3.10, 1.3.11, 1.3.12	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 1.3.1, 1.3.2, 1.3.8, 1.3.12	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3, 1.3.5 y 1.3.8.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		0	0.00%	No se integró ficha del indicador.
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		3	10.00%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		0	0.00%	No corresponde al medio de verificación adecuado.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%	Hay inconsistencia entre PED y la Ficha del Indicador	1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		0	0.00%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	-	0.00%		1	35.00%		-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	0	0.00%		1	35.00%		0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total		<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere priorizar los indicadores de victimización sobre los de percepción, e incorporar metas intermedias para el monitoreo.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere complementar el nombre con "delitos no denunciados o sin carpeta de investigación" e incorporar metas intermedias para el monitoreo.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere incorporar un indicador (resultados) que permita medir el cambio en la incidencia delictiva por año (tasa de variación, por ejemplo). Además, incorporar metas intermedias para facilitar su seguimiento. Debe valorarse su eventual duplicidad con el indicador "Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes".
		100%	11	59%	Comentario general	11	92%	Comentario general	5	35%	Comentario general
Categoría de Calidad		Oportunidad de Mejora					Destacado			Oportunidad de Mejora	

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		1. Hacia una Nueva Gobernanza					
<i>Política Pública</i>		1.3 Construcción de la Paz y la Seguridad					
Nombre del Indicador	Delitos de alto impacto.					Tasa de delitos del fuero común por cada 100,000 habitantes.	
Dependencia Responsable	Secretaría de Seguridad Pública					Secretaría de Seguridad Pública	
Enfoque del indicador	Resultados					Resultados	
	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad	13.33%	-	0.00%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	0	0.00%	No se identifica una determinación concreta sobre cuales son los delitos que se consideran como "de alto impacto".	1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%	No se integró ficha del indicador. Se desconoce su método de cálculo.	1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%		1	4.44%	
Relevancia	25.00%	1	22.50%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 1.3.2, 1.3.3, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.10 y 1.3.11.	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 1.3.2, 1.3.3, 1.3.5, 1.3.6, 1.3.10 y 1.3.11.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	0	0.00%	No se integró ficha del indicador. Se desconoce su método de cálculo.	1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	2	3.33%		3	10.00%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	No se integró ficha del indicador y en el medio de verificación señalado no se	1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	0	0.00%	No se integró ficha del indicador. Se desconoce la periodicidad del indicador.	0	0.00%	El reporte de Incidencia Delictiva del Fuero Común se genera de manera
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%	Sin embargo no es consistente por la falta de definición de lo que se considera como "delito de alto impacto".	1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación	13.32%	-	0.00%		2	4.44%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	0	0.00%	No es posible determinarlo por las incongruencias señaladas.	1	0.00%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	0	0.00%	No es posible determinarlo por las incongruencias señaladas.	1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	-	0.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	Si se determina con claridad cuales son "delitos de alto impacto" aportará información de utilidad.	1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se recomienda determinar metodológicamente, cuales se consideran como delitos de alto impacto, a fin de que el indicador proporcione información útil sobre los resultados en la atención a una problemática de interés social.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere revisar y modificar la periodicidad del indicador.
	100%	3	26%	Comentario general	11	88%	Comentario general
Categoría de Calidad				Oportunidad de Mejora			Destacado


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		1. Hacia una Nueva Gobernanza									
<i>Política Pública</i>		1.4 Finanzas Sanas									
<i>Nombre del Indicador</i>		Puntuación en el Reporte de Vulnerabilidad de las Finanzas Estatales			Índice de Calidad en la información reportada sobre Recursos Federales Transferidos			Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición			
<i>Dependencia Responsable</i>		Secretaría de Finanzas			Secretaría de Finanzas			Secretaría de Finanzas			
<i>Enfoque del Indicador</i>		Resultados			Gestión			Resultado			
		<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>			<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	
Claridad		13.33%	3	13.33%				3	13.33%		
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%				1	4.44%		
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%				1	4.44%		
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%				1	4.44%		
Relevancia		25.00%	2	25.00%				1	2.50%		
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 1.4.1, 1.4.2, 1.4.3, 1.4.4, 1.4.5 y 1.4.6			0	0.00%	Se puede considerar que aporta información referente a la estrategia	
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%				1	2.50%		
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%				4	11.66%		
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%	Se sugiere reconsiderar la pertinencia del indicador, dado que el medio de verificación dejó de estar disponible para su consulta.			1	6.67%		
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%				1	1.67%		
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%				1	1.67%		
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%				1	1.67%		
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	
Adecuación		13.32%	1	4.44%				1	4.44%		
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%				1	4.44%		
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	0	0.00%	Se sugiere corregir el sentido del indicador.			0	0.00%	Por su naturaleza el sentido del indicador debe ser ascendente o	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%				-	0.00%		
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%				0	0.00%		
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%				0	0.00%		
Calificación Total		<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	<i>Comentarios</i>			<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	<i>Comentarios</i>	
		100%	11	89%	Aunque es un indicador propicio para medir el objetivo general de la política pública, se recomienda considerara la inclusión de otro del que se garantice su persistencia en el tiempo, valorando la alternativa de su generación por cuenta propia. Se sugieren revisar consistencia en el sentido del indicador.			9	32%	Se sugiere priorizar indicadores orientados a resultados, pudiéndolos incluir de manera paralela. Se sugieren revisar consistencia en el sentido del indicador.	
Categoría de Calidad		Destacado			Oportunidad de Mejora			Destacado			

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		1. Hacia una Nueva Gobernanza									
<i>Política Pública</i>		1.4 Finanzas Sanas									
Nombre del Indicador		Porcentaje de Amortización de la Deuda Publica				Porcentaje de Ingresos Propios contra Ingresos Totales			Índice de Información Presupuestal Estatal (IMCO)		
Dependencia Responsable		Secretaría de Finanzas				Secretaría de Finanzas			Secretaría de Finanzas		
Enfoque del indicador		Gestión				Resultados			Coordinación		
		<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad		13.33%	1	4.44%		1	4.44%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere delimitar a qué se refiere con "Ingresos propios"	1	4.44%	Se sugiere eliminar las siglas IMCO que son parte del medio de verificación.
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	0	0.00%	El método de cálculo se orienta a medir el monto de deuda programado para pago en el ejercicio fiscal (no queda claro si principal+intereses).	0	0.00%	En la fórmula de cálculo se comparan ingresos programados contra ingresos recaudados en un periodo.	1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%		0	0.00%		1	4.44%	
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategia 1.4.4	1	22.50%	Si y solo si se toma como base el nombre del indicador.	1	22.50%	Objetivo y Estrategia 1.4.1
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		4	11.66%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	1	4.44%		2	4.44%		1	4.44%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	0	0.00%	No se cuenta con elementos para la valoración, debido a la inconsistencia	1	0.00%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%	Sin embargo no es consistente con el nombre y método de cálculo.	1	4.44%		0	0.00%	Se sugiere corregir el sentido del indicador.
Pertinencia Temática		35.00%	-	0.00%		1	35.00%		1	15.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	0	0.00%	Por su definición y método de cálculo no puede clasificarse como indicador de resultado o coordinación.	1	35.00%		0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		1	15.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>				Se sugiere tomar como base la medición del porcentaje de amortización (disminución) del monto de la deuda en un periodo específico, tal y como lo sugiere el nombre del indicador, con el objetivo de medir resultados.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere modificar la ficha del indicador para que este sea consistente con su nombre y el sentido establecido en el PED.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere actualizar el nombre del indicador y revisar consistencia en el sentido del indicador.
		100%	8	46%	Comentario general	10	81%	Comentario general	11	69%	Comentario general
Categoría de Calidad					Oportunidad de Mejora			Adecuado			Moderado


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		Hacia una Nueva Gobernanza		
<i>Política Pública</i>		1.5 Participación Social en la Gestión Pública		
Nombre del Indicador		Porcentaje de Programas Sujetos a Reglas de Operación con mecanismo de Participación Social definido.		
Dependencia Responsable		Coordinación Estatal de Planeación		
Enfoque del indicador		Coordinación		
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad	13.33%	2	8.89%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	0	0.00%	El indicador y su ficha no dejan precisión sobre qué se entiende por
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 1.5.5.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se recomienda incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo con base en la periodicidad del indicador.
Adecuación	13.32%	2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se recomienda incorporar metas intermedias para facilitar el monitoreo con base en la periodicidad del indicador.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y la meta sexenal	4.44%	1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	15.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	1	15.00%	Ya que implica la coordinación de dependencias ejecutoras de programas para incluir el mecanismo correspondiente.
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere complementar el nombre y definición del indicador para eliminar la ambigüedad de "mecanismo definido" así como incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.
	100%	11	69%	Comentario general
Categoría de Calidad	Moderado			

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		2. Bienestar para todos															
Política Pública		2.1 Educación para una Sociedad Igualitaria y con Identidad															
Nombre del Indicador		Grado Promedio de Escolaridad.				Índice de Rezago Educativo.				Porcentaje de Analfabetismo.				Porcentaje de escuelas beneficiadas con infraestructura física educativa.			
Dependencia Responsable		Secretaría de Educación				Instituto Zacatecano de Educación para los Adultos				Instituto Zacatecano de Educación para los Adultos				Instituto Zacatecano para la Construcción de Escuelas.			
Enfoque del indicador		Resultados				Resultados				Resultados				Gestión			
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad		13.33%	3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%		1	4.44%				
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	Existen inconsistencias entre la definición del indicador y la integración de variables para el cálculo. Se recomienda partir de la definición de			
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%				
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%		1	2.50%				
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.2.2, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.6 y 2.1.7.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.1.6	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.1.6	0	0.00%	En su esencia sí, sin embargo de acuerdo con la ficha del indicador, la			
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%				
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		3	10.00%		4	11.66%		2	3.33%				
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		1	6.67%	La instancia generadora no corresponde.	0	0.00%	El medio de verificación en el PED es genérico, en tanto en la Ficha del Indicador, no corresponde.			
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%				
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%	Sin embargo existen inconsistencias entre el PED y la ficha del indicador.	1	1.67%	Sin embargo existen inconsistencias entre el PED y la ficha del indicador.	1	1.67%	Sin embargo no hay consistencia entre los datos establecidos en el PED y la información de la ficha del indicador.			
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		0	0.00%		1	1.67%		1	1.67%				
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%		1	4.44%				
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	Debido a la falta de precisión en el medio de verificación, no se cuenta con			
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%				
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		-	0.00%				
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		0	0.00%				
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%				
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados y corregir las inconsistencias entre PED y ficha de indicador.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados y corregir las inconsistencias entre PED y ficha de indicador.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados y corregir las inconsistencias entre PED y ficha de indicador.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda corregir la ficha del indicador, constuyendo su definición y método de cálculo a partir de los valores con los que se determinó línea base y meta en el PED, definiendo con claridad qué se entiende por "infraestructura física educativa" y tomando como base el número de escuelas que son competencia de intervención por parte del ejecutivo estatal.
		100%	12	94%	Comentario general	11	92%	Comentario general	12	94%	Comentario general	5	15%	Comentario general			
Categoría de Calidad		Destacado				Destacado				Destacado				Oportunidad de Mejora			

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		2. Bienestar para todos															
Política Pública		2.2 Salud para el Bienestar															
Nombre del Indicador		Tasa de Mortalidad General.				Razón de mortalidad materna.				Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud.				Consultas de primer nivel por mil habitantes.			
Dependencia Responsable		Servicios de Salud de Zacatecas				Servicios de Salud de Zacatecas				Servicios de Salud de Zacatecas				Servicios de Salud de Zacatecas			
Enfoque del indicador		Resultados				Resultados				Resultados				Resultados			
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad		13.33%	3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere incorporar "por cada mil habitantes"
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere precisar la referencia a "Población de Responsabilidad"
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.21, 2.22, 2.23, 2.25, 2.26, 2.27 y 2.28.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.21 y 2.23	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.25.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.25 y 2.26.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.25 y 2.26.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%	Se sugiere incorporar la referencia al documento "Metodología para la medición multidimensional de la Pobreza", emitido por el Coneval.	1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad		13.33%	3	10.00%		4	11.66%		3	5.00%		4	11.66%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%	Se sugiere delimitar el medio de verificación al Sistema Nacional de Información en Salud (DGIS).	1	6.67%	Se sugiere delimitar el medio de verificación a Base de datos de defunciones DGIS.	0	0.00%	Se sugiere precisar al documento "Informe de pobreza y evaluación" emitido por el Coneval.	1	6.67%	Se sugiere incorporar el URL que permita el acceso directo al Diagnóstico Estatal Sectorial de Salud.	1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	0	0.00%	La meta es imprecisa y puede dificultar su monitoreo.	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	-	0.00%		2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	0	0.00%	La meta es imprecisa. Se sugiere incorporar un valor absoluto.	1	4.44%		1	4.44%	Para el contexto de inicio de la administración. Se sugiere evaluar su	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	0	0.00%	No es posible determinar la relación lógica dado que no se sabe el comportamiento del "dato nacional".	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias bajo esa misma lógica.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere precisar el medio de verificación e incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere precisar la metodología de cálculo y el medio de verificación, así como incorporar metas intermedias, y valorar la modificación de la meta sexenal, tomando consideración los resultados de la última medición.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere precisar nombre y variables de la metodología de cálculo, así como incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	
		100%	9	83%	Comentario general	12	94%	Comentario general	11	87%	Comentario general	12	94%	Comentario general			
Categoría de Calidad		Adecuado				Destacado				Destacado				Destacado			


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para todos									
<i>Política Pública</i>		2.2 Salud para el Bienestar									
Nombre del Indicador		Porcentaje de usuarios que respondieron haber recibido todos los medicamentos que necesitaban.				Camas censales por mil habitantes.			Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años.		
Dependencia Responsable		Servicios de Salud de Zacatecas				Servicios de Salud de Zacatecas			Servicios de Salud de Zacatecas		
Enfoque del Indicador		Resultados				Resultados			Resultados		
		<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad		13.33%	3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere incorporar "por cada mil habitantes"	1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere clarificar en la ficha del indicador el significado de las variables	1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere precisar la variable DNC. ¿Se refiere a niños menores de cinco años, o solo de cinco años?
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.2.6.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.2.5.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.2.2, 2.2.3, 2.2.5 y 2.2.6.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad		13.33%	3	10.00%		3	5.00%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		0	0.00%	Se sugiere precisar de manera adecuada el documento, sitio o sistema del que proviene el dato del indicador	0	0.00%	Se sugiere precisar el nombre del medio de verificación e incluir e URL que conduzca directamente a este.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere corregir periodicidad del indicador (cuatrimestral) y/o del medio	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%	La meta es imprecisa y puede dificultar su monitoreo.
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%		-	0.00%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	La meta es imprecisa. Se sugiere incorporar un valor absoluto.
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	No es posible determinar la relación lógica dado que no se sabe el comportamiento del "dato nacional".
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total		<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere corregir inconsistencias en la ficha del indicador e integrar metas intermedias para favorecer el monitoreo.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere precisar datos del medio de verificación y priorizar uno de acceso público.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere incorporar un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias bajo esa misma lógica.
		100%	11	92%	Comentario general	11	87%	Comentario general	8	77%	Comentario general
Categoría de Calidad		Destacado				Destacado			Adecuado		

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal 2. Bienestar para todos												
Política Pública 2.3 Infraestructura Básica para Combatir el Rezago Social												
Nombre del Indicador			Índice de Desarrollo Humano			Índice de Desigualdad social (Coeficiente de Gini)			Porcentaje de Población en situación de pobreza			
Dependencia Responsable			Secretaría de Desarrollo Social			Secretaría de Desarrollo Social			Secretaría de Desarrollo Social			
Enfoque del indicador			Resultados			Resultados			Resultados			
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios		
Claridad	13.33%	3	13.33%		3	13.33%		2	8.89%			
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%			
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%	Se sugiere remitir al documento metodológico del IDH.	1	4.44%	Se sugiere remitir al documento metodológico del Coeficiente.	1	4.44%	Se sugiere remitir al documento "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza" emitido por el Coneval.		
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%			
Relevancia	25.00%	1	2.50%		-	0.00%		1	22.50%			
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	0	0.00%	Se observa poca relación directa del indicador (por sus variables de medición) con el objetivo y estrategias de la política pública 2.3	0	0.00%	No se observa relación con el objetivo y estrategias de la política pública 2.3, dado que esta no contempla elementos orientados a la mejora del ingreso y/o distribución de este.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.31, 2.32, 2.33 y 2.34.		
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%		0	0.00%	En la ficha del indicador no se contemplan elementos adecuados de relación entre dos o más variables.	0	0.00%	Se sugiere remitir al documento "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza" emitido por el Coneval.		
Monitoreabilidad	13.33%	3	10.00%		2	3.33%		3	10.00%			
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		0	0.00%	Se recomienda señalar de manera específica el medio de verificación en donde se encuentre disponible el valor del indicador.	1	6.67%			
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		0	0.00%		0	0.00%	La periodicidad correspondiente es bienal.		
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%			
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	0	0.00%	Se recomienda revisar la consistencia de la meta con el sentido de la acción gubernamental (disminuir desigualdad, mediante una disminución del valor del indicador)	1	1.67%		1	1.67%			
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.		
Adecuación	13.32%	2	8.88%		-	0.00%		2	8.88%			
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		0	0.00%	La definición de la meta es inconsistente con el sentido del indicador y la naturaleza de la acción gubernamental	1	4.44%			
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.		
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		0	0.00%	La definición de la meta es inconsistente con el sentido del indicador y la naturaleza de la acción gubernamental	1	4.44%			
Pertinencia Temática	35.00%	-	0.00%		-	0.00%		1	35.00%			
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	Aunque se trata de un indicador de resultados por naturaleza, debido al alcance del objetivo y estrategias de la política pública, no se observa una relación directa que permita la medición de resultados de la política pública.	0	0.00%	Aunque se trata de un indicador de resultados por naturaleza, debido al alcance del objetivo y estrategias de la política pública, no se observa una relación directa con la mejora del ingreso como elemento para la medición de resultados de la política pública.	1	35.00%			
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%			
Calificación Total	Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar indicadores directamente asociados a la medición de resultados de la atención a la política pública 2.3.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar indicadores directamente asociados a la medición de resultados de la atención a la política pública 2.3.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias para favorecer el monitoreo del indicador y precisar la información en la ficha del indicador.		
	100%	9	35%	Comentario general	5	17%	Comentario general	9	85%	Comentario general		
Categoría de Calidad	Oportunidad de mejora				Oportunidad de mejora				Destacado			

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para todos									
<i>Política Pública</i>		2.3 Infraestructura Básica para Combatir el Rezago Social									
<i>Nombre del Indicador</i>		Porcentaje de Población en situación de pobreza extrema				Índice de Marginación				Índice de Rezago Social	
<i>Dependencia Responsable</i>		Secretaría de Desarrollo Social				Secretaría de Desarrollo Social				Secretaría de Desarrollo Social	
<i>Enfoque del Indicador</i>		Resultados				Resultados				Resultados	
		<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad		13.33%	2	8.89%		3	13.33%		2	8.89%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%	Se sugiere remitir al documento "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza" emitido por el Coneval.	1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere remitir al documento metodológico del índice.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%		1	4.44%		0	0.00%	
Relevancia		25.00%	1	22.50%		2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.31, 2.32, 2.33 y 2.34.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.31.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.31, 2.32, 2.33 y 2.34.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	0	0.00%	Se sugiere remitir al documento "Metodología para la medición multidimensional de la pobreza" emitido por el Coneval.	1	2.50%	Se sugiere remitir a la nota técnico-metodológica emitida por el Conapo.	1	2.50%	Se sugiere remitir al documento metodológico del índice.
Monitoreabilidad		13.33%	3	10.00%		3	10.00%		3	10.00%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	0	0.00%	La periodicidad correspondiente es bienal.	1	1.67%		0	0.00%	La periodicidad correspondiente es bienal.
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		0	0.00%	Se recomienda revisar la consistencia de la meta con el sentido de la acción gubernamental (disminuir desigualdad, mediante una disminución del valor del indicador)	1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	2	8.88%		-	0.00%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		0	0.00%	La definición de la meta es inconsistente con el sentido del indicador y la naturaleza de la acción	1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		0	0.00%	La definición de la meta es inconsistente con el sentido del indicador y la naturaleza de la acción gubernamental	1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total		<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere incorporar metas intermedias para favorecer el monitoreo del indicador y precisar la información en la ficha del indicador.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere modificar la meta sexenal e integrar metas intermedias que permitan el adecuado monitoreo y evaluación de los resultados acorde al objetivo y estrategias de la política	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados. Además, complementar la información sobre la metodología de cálculo, en la ficha del
		100%	9	85%	Comentario general	9	83%	Comentario general	10	88%	Comentario general
Categoría de Calidad		Destacado				Adecuado				Destacado	

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para Todos					
<i>Política Pública</i>		2.4 Desarrollo Urbano y Vivienda para la Integración Social					
Nombre del Indicador		Índice de Competitividad Urbana				Porcentaje de viviendas con haciamiento	
Dependencia Responsable		Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial				Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Ordenamiento Territorial	
Enfoque del Indicador		Resultados				Resultados	
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad	13.33%	3	13.33%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.4.5, 2.4.7 y 2.4.9.	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.4.1 y 2.4.2
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	4	11.66%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		0	0.00%	Se señalan distintos medios de verificación en el PED (CONAPO) y en la ficha del indicador (INEGI). De acuerdo con la denominación, la que corresponde es la de CONAPO https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/634902/Nota_t_cnica_margi_naci_n_2020.pdf
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		0	0.00%	La periodicidad señalada en la ficha del indicador es década (Censo INEGI), debiendo ser quinquenal (CONAPO)
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		3	13.32%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.	1	4.44%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	-	0.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	El indicador se orienta a la medición de competitividad económica de la zona metropolitana. Solo un par de indicadores de algunas subíndices, remiten a mediciones relacionadas con la política pública.	1	35.00%	Sin embargo el concepto de haciamiento remite a número de personas por cuarto, lo que no necesariamente se relaciona de manera integral con la política de vivienda.
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%			0.00%	
Calificación Total	Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se recomienda incorporar otro indicador orientado y con relación directa con el objetivo y estrategias de la política pública, y considerar la incorporación del índice de Competitividad Urbana a políticas públicas del ámbito económico.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	El indicador es adecuado para medir una variable de calidad en la vivienda, sin embargo, se sugiere complementar con otro indicador o indicadores que permitan medir variables distintas al haciamiento y orientados a resultados integrales a nivel de política pública.
	100%	11	59%	Comentario general	11	90%	Comentario general
Categoría de Calidad	Oportunidad de mejora				Destacado		

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal				2. Bienestar para todos			
Política Pública				2.5 Deporte para Todos			
Nombre del Indicador		Porcentaje de la población zacatecana que practica deporte o ejercicio de manera suficiente		Porcentaje de utilización de la capacidad de atención a deportistas y usuarios en las instalaciones deportivas del estado		Porcentaje de instituciones públicas que operan en la entidad atendidas mediante programas permanentes de fomento de la cultura física y deportiva	
Dependencia Responsable		Instituto de Cultura Física y Deporte		Instituto de Cultura Física y Deporte		Instituto de Cultura Física y Deporte	
Enfoque del indicador		Resultados		Gestión		Resultados	
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad	13.33%	2	8.89%		-	0.00%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	0	0.00%	La palabra suficiente se presta a ambigüedad y subjetividad.	0	0.00%	Se sugiere sintetizar el nombre del indicador y complementar en el apartado de definición en su ficha técnica
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%		0	0.00%	El nombre del indicador no establece criterio de delimitación de "entidades atendidas" en tanto que en la definición y método de cálculo se delimita a
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%		0	0.00%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.51, 2.52 y 2.53.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.53, de manera parcial por la delimitación señalada.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	4	11.66%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		0	0.00%	El medio de verificación no es consistente entre el PED y la ficha del indicador; el señalado en esta última no permite acceder a los datos que alimentan el indicador de manera clara y sencilla.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		0	0.00%	No se tiene acceso al medio de verificación señalado en el PED.
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	35.00%		-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%		0	0.00%	No se orienta a medir como tal la práctica deportiva sino la eficiencia en atención en instalaciones en función de su capacidad. Gestión.
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados, y delimitar o definir con claridad, el adjetivo "suficiente".	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar algún indicador complementario orientado a resultados, para complementar la medida del indicador de gestión
	100%	11	89%	Comentario general	6	37%	Comentario general
Categoría de Calidad	Destacado			Oportunidad de mejora			Adecuado

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		2. Bienestar para todos						
Política Pública		2.5 Deporte para Todos						
Nombre del Indicador		Porcentaje de instalaciones deportivas ampliadas, mejoradas y/o rehabilitadas			Posición de Zacatecas en el Sistema Nacional de Competencia			
Dependencia Responsable		Instituto de Cultura Física y Deporte			Instituto de Cultura Física y Deporte			
Enfoque del indicador		Resultados			Dato			
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad		13.33%	1	4.44%		1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	En el sentido técnico no se trata de un indicador, sino de un ranking.
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	0	0.00%	Se sugiere modificar la delimitación de la variable Idap, para remitir de manera concreta a las acciones de ampliación, mejora y rehabilitación consideradas en el nombre del indicador.	0	0.00%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia		25.00%	2	25.00%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.5.5.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.5.4, aunque el valor del dato no responde necesariamente al desempeño de la gestión gubernamental.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables		2.50%	1	2.50%		0	0.00%	
Monitoreabilidad		13.33%	2	3.33%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	0	0.00%	El medio de verificación es distinto en el PED y en la ficha del indicador; en este último solo contempla información de la variable Idaez; además, la versión a que remite corresponde al año 2017, siendo inconsistente con la línea base del indicador.	1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	0	0.00%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%	Sin embargo el año no es consistente con el medio de verificación.	1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%	De acuerdo con la información disponible, se estima retadora.	1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%	Sin tener la forma de un indicador de resultados (se orienta más a gestión) se orienta a medir elementos de la estrategia 2.5.5.	0	0.00%	El deporte competitivo no representa en esencia un problema público. Además el valor del indicador no depende necesariamente de la adecuada operación de la estrategia y el cumplimiento del objetivo de la política, sino que se inflencia por factores exógenos como el desempeño de competidores de otras entidades federativas, así como el comportamiento y cuidado personal del deportista.
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	Puntuación Máxima				Se recomienda integrar el medio de verificación adecuado que garantice la disponibilidad de la información con valores actualizados de acuerdo a la frecuencia de medición, e incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar como complemento algún indicador orientado a resultados de la adecuada gestión e implementación del gobierno a través de programas, proyectos y acciones específicas en favor del deporte.
		100%	8	77%	Comentario general	8	47%	Comentario general
Categoría de Calidad				Adecuado				Oportunidad de Mejora

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para todos															
<i>Política Pública</i>		2.6 Desarrollo Cultural Para la Convivencia Social															
Nombre del Indicador		Porcentaje de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal				Porcentaje de talleres y cursos de formación e investigación artística cultural				Porcentaje de eventos realizados entorno al Patrimonio Mundial de la Subregión formada por América Central, el Caribe y México				Porcentaje de personas capacitadas en el tema de Patrimonio Mundial de la Subregión formada por América Central, el Caribe y México			
Dependencia Responsable		IZC				IZC				Instituto Regional del Patrimonio Mundial en Zacatecas				Instituto Regional del Patrimonio Mundial en Zacatecas			
Enfoque del indicador		Gestión				Gestión				Gestión				Gestión			
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	
Claridad		13.33%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	-	0.00%	-	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	0	0.00%	0	0.00%	El nombre del indicador no refiere con claridad la base sobre la que se habrá de determinar el porcentaje.	0	0.00%	El nombre del indicador no refiere con claridad la base sobre la que se habrá de determinar el porcentaje.	0	0.00%	El nombre del indicador no refiere con claridad la base sobre la que se habrá de determinar el porcentaje.	0	0.00%	El nombre del indicador no refiere con claridad la base sobre la que se habrá de determinar el porcentaje.	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	0	0.00%	0	0.00%	La definición es poco precisa o clara y el método de cálculo no permite la precisión necesaria para delimitar relación del indicador con el objetivo del PED.	0	0.00%	Se identifica congruencia entre definición y método de cálculo; sin embargo, la relación de variables es errónea para la determinación del valor del indicador.	0	0.00%	Se identifica congruencia entre definición y método de cálculo; sin embargo, la relación de variables es errónea para la determinación del valor del indicador.	0	0.00%	Se identifica congruencia entre definición y método de cálculo; sin embargo, la relación de variables es errónea para la determinación del valor del indicador.	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		
Relevancia		25.00%	1	22.50%	1	22.50%	-	0.00%	-	0.00%	1	0.00%	-	0.00%	1	0.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	1	22.50%	Objetivo y Estrategia 2.6.5	0	0.00%	No se identifica relación específica con objetivos o estrategias.	1	0.00%	No se identifica relación específica con objetivos o estrategias.	1	0.00%	No se identifica relación específica con objetivos o estrategias.	
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	0	0.00%	0	0.00%	No existe congruencia en el método de cálculo (Total de eventos culturales que contribuyen a la economía estatal y el Total de eventos culturales)	0	0.00%	Si es relación entre dos variables, sin embargo no existe una base clara sobre la que se pretenda determinar el porcentaje y por lo tanto la relación lógica de variables.	0	0.00%	Si, pero la relación de variables es errónea para la determinación del valor del indicador.	0	0.00%	Si, pero la relación de variables es errónea para la determinación del valor del indicador.	
Monitoreabilidad		13.33%	2	3.33%	2	3.33%	-	0.00%	2	3.33%	-	0.00%	2	3.33%	-	0.00%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	0	0.00%	0	0.00%	Se sugiere especificar el nombre del registro administrativo y si no está disponible en sitio o micrositio web, señalar en qué unidad administrativa se encuentra.	0	0.00%	Se sugiere especificar el nombre del registro administrativo y si no está disponible en sitio o micrositio web, señalar en qué unidad administrativa se encuentra.	0	0.00%	Se sugiere especificar el nombre del registro administrativo, ya que no existe precisión y no es posible valorar su frecuencia de medición.	0	0.00%	Se sugiere especificar el nombre del registro administrativo, ya que no existe precisión y no es posible valorar su frecuencia de medición.	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	0	0.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%	1	1.67%	La línea base en la ficha técnica del indicador es del 100 % mientras que en el PED es de 49.80	1	1.67%	Existen inconsistencias entre el PED (55.03) y la ficha del indicador (100)	1	1.67%	Existen inconsistencias entre el PED (100) y la ficha del indicador (99.9)	1	1.67%	Existen inconsistencias entre el PED (100) y la ficha del indicador (99.9)	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	La meta en la ficha técnica del indicador es de 97 y en de 100 en el PED	1	1.67%		1	1.67%		
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	
Adecuación		13.32%	1	4.44%	-	0.00%	-	0.00%	1	4.44%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	0	0.00%	0	0.00%	Debido a que el cálculo del indicador es inconsistente, no es posible determinar la veracidad de la proyección de metas	0	0.00%	No es posible identificarlo debido a la falta de información histórica.	0	0.00%	No es posible identificarlo debido a la falta de información histórica.	0	0.00%	No es posible identificarlo debido a la falta de información histórica.	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%	0	0.00%		0	0.00%	En el PED se señala como sentido del indicador: mantener; siendo inconsistente entre la meta y línea base.	1	4.44%	Si en lo que refiere a datos del PED, más no en la ficha del indicador.	0	0.00%	Si en lo que refiere a datos del PED, más no en la ficha del indicador.	
Pertinencia Temática		35.00%	0	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	0	0.00%	0	0.00%	Debido a que el cálculo del indicador es inconsistente, no es posible determinar su asociación con la atención de un problema público.	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		
Calificación Total	Puntuación Máxima	100%	4	30%	3	26%	Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	3	26%	Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	3	8%	Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	3	3%	Se sugiere incorporar indicadores alternos orientados a medir resultados (no gestión) que se asocien directamente con alguna o algunas de las estrategias de la política pública.	
	Comentario general																
Categoría de Calidad		Oportunidad de mejora				Oportunidad de mejora				Oportunidad de mejora				Oportunidad de mejora			

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para todos					
<i>Política Pública</i>		2.7 Integración de la comunidad migrante					
Nombre del Indicador		Porcentaje de migrantes repatriados apoyados			Porcentaje de comunidades atendidas con el programa 2xl		
Dependencia Responsable		Secretaría del Zacatecano Migrante			Secretaría del Zacatecano Migrante		
Enfoque del indicador		Resultados			Resultados		
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad	13.33%	1	4.44%		1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%	Se sugiere delimitar el alcance del indicador en la redacción la redacción del indicador para delimitar el alcance del mismo.	1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%	La definición y método de cálculo en la ficha del indicador, no corresponde a su denominación y la naturaleza del objetivo que se pretende medir.	0	0.00%	La definición y método de cálculo en la ficha del indicador, no corresponde a su denominación y la naturaleza del objetivo que se pretende medir.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia	25.00%	1	22.50%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.7.3 2.7.4	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.7.2 y 2.7.3
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	0	0.00%	Si se expresa como relación entre dos variables pero no corresponde a la naturaleza del indicador.	0	0.00%	Si se expresa como relación entre dos variables pero no corresponde a la naturaleza del indicador.
Monitoreabilidad	13.33%	2	3.33%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	Es necesario especificar el registro administrativo a que refiere, a fin de que se pueda valorar su precisión y frecuencia de medición.	0	0.00%	Es necesario especificar el registro administrativo a que refiere, a fin de que se pueda valorar su precisión y frecuencia de medición.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	0	0.00%		0	0.00%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%	Existen inconsistencias entre al establecida en el PED (7.79) y en la ficha del indicador (90%)	1	1.67%	Existen inconsistencias entre al establecida en el PED (1.49) y en la ficha del indicador (90)
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%	Existen inconsistencias entre al establecida en el PED (16) y en la ficha del indicador (97%)	1	1.67%	Existen inconsistencias entre al establecida en el PED (98) y en la ficha del indicador (20)
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%	El indicador en su naturaleza si se orienta a brindar información sobre la atención a un problema pública, sin embargo en su estructuración en la ficha su metodo de cálculo es confuso.	1	35.00%	El indicador en su naturaleza si se orienta a brindar información sobre la atención a un problema pública, sin embargo en su estructuración en la ficha técnica, no.
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada		Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	
	100%	7	74%	Comentario general	7	74%	Comentario general
Categoría de Calidad				Adecuado			Adecuado


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para todos					
<i>Política Pública</i>		2.8 Sostenibilidad del Agua y Medio Ambiente					
<i>Nombre del Indicador</i>		Cobertura de Agua Potable en el Estado de Zacatecas				Porcentaje Anual de Tratamiento de Aguas Residuales en el Estado	
<i>Dependencia Responsable</i>		SAMA				SAMA	
<i>Enfoque del indicador</i>		Resultados				Resultados	
	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad	13.33%	1	4.44%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%	Se sugiere incorporar la palabra Porcentaje (de cobertura)	1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%	En la fórmula Refiere que la variable TP=Total de la Población en el Estado de Acuerdo a Proyección COEPO, está autorizada por SEPLADER, cuando esta dependencia no existe y COEPO no es la instancia para dar proyecciones demográficas, en su caso sería CONAPO quien maneja las cifras oficiales. No hay sustento en esta variable.	1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%		1	4.44%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.8.1	1	22.50%	Objetivo y estrategias 2.8.2, 2.8.8 y 2.8.9
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	2	3.33%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	No se señala un medio de verificación específico y el URL conduce al sitio web general de la SAMA.	0	0.00%	No se señala un medio de verificación específico y el URL conduce al sitio web general de la SAMA.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	0	0.00%		0	0.00%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		3	13.32%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	1	4.44%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere revisar, corregir y reestructurar la información de la ficha del indicador, garantizando la disponibilidad del medio de verificación; además, incorporar metas intermedias para facilitar su medición.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere revisar, corregir y complementar la información de la ficha del indicador, garantizando la disponibilidad del medio de verificación; además, incorporar metas intermedias para facilitar su medición.
	100%	8	77%	Comentario general	11	90%	Comentario general
Categoría de Calidad				Adecuado			Destacado

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		2. Bienestar para todos												
Política Pública		2.9 Atención a Grupos Vulnerables												
Nombre del Indicador		Población con carencia por acceso a la alimentación				Tasa de desocupación en población joven de 15 a 29 años en Zacatecas			Tasa de abandono escolar por entidad federativa según nivel educativo (media superior y superior)			Porcentaje de Personas con Discapacidad incorporadas en programas estatales que procuren su bienestar		
Dependencia Responsable		Sistema Estatal DIF				Instituto de la Juventud			Instituto de la Juventud			Instituto de Inclusión		
Enfoque del indicador		Resultado				Resultado			Resultado			Coordinación		
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad		13.33%	3	13.33%		3	13.33%		-	0.00%		2	8.89%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%	Se sugiere incorporar el nombre oficial "Población con carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad"	1	4.44%		0	0.00%	No es la denominación correcta de indicador y no se precisa con claridad el nivel educativo a que refiere. No existe	1	4.44%	Se sugiere precisar a qué se refiere con programas que "procuren su bienestar"
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	Si bien hay una relación lógica, existe inconsistencia entre la fórmula de definición de variables. Se sugiera precisar PD como "Población de 15 a 29 años desocupada, que busca trabajo activamente"	0	0.00%	No existen elementos para la valoración debido a que no se integró ficha del indicador.	1	4.44%	Las variables se estiman lógicas pero la relación entre estas es inadecuada para reflejar el resultado en función del nombre del indicador.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		1	22.50%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias 29.1, 29.3, y 29.5.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 29.2.	1	22.50%	En su naturaleza y con las precisiones debidas, se considera que puede aportar información de utilidad.	1	22.50%	Objetivo y estrategia 29.6
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		0	0.00%	No existen elementos para la valoración debido a que no se integró ficha del indicador.	0	0.00%	
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		4	11.66%		-	0.00%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		0	0.00%	No existen elementos para la valoración debido a que no se integró ficha del indicador.	0	0.00%	El medio de verificación solo permite consultar el dato de una de las variables del indicador.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%		0	0.00%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%	Si bien el PED incorpora la información, esta es imprecisa ya que el indicador no existe como tal.	1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	2	8.88%		2	8.88%		1	4.44%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	No es posible valorarlo por las inconsistencias señaladas.	1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		-	0.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		0	0.00%	No es posible valorarlo por las inconsistencias señaladas.	1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	No es posible valorarlo por las inconsistencias señaladas.	0	0.00%	
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere adoptar el nombre oficial del indicador, así como incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de sus resultados.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere precisar las inconsistencias en el método de cálculo e integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere remitirse al indicador que corresponda (o en su caso ambos): "Tasa de abandono escolar en nivel media superior" o "Tasa de abandono escolar en nivel superior" e integrar las fichas correspondientes.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar un indicador orientado a resultados, además de valorar la incorporación de un indicador complementario referente a la inversión destinada a estos programas o apoyos per cápita por apoyos.
		100%	12	94%	Comentario general	12	94%	Comentario general	2	27%	Comentario general	8	79%	Comentario general
Categoría de Calidad		Destacado				Destacado			Adecuado			Oportunidad de Mejora		

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		2. Bienestar para todos		
<i>Política Pública</i>		2.10 Mujeres zacatecanas transformando la historia		
Nombre del Indicador		Porcentaje de Programas Presupuestarios con perspectiva de género		
Dependencia Responsable		SEMUJER		
Enfoque del indicador		Coordinación		
	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad	13.33%	1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%	Existen inconsistencias en la definición del indicador (en cuanto a su base) y en la estructuración matemática de su fórmula de cálculo. Esta mide dependencias, mientras que el nombre se orienta a programas.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%	
Relevancia	25.00%	1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategia 2.10.2
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	0	0.00%	La relación entre variables está matemáticamente mal planteada.
Monitoreabilidad	13.33%	3	5.00%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	En URL no conduce al documento en donde se puede verificar la información. Se sugiere dirigir al anexo correspondiente.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%	Existen inconsistencias entre el valor del PED (42.7%) y el de la ficha del indicador (30%).
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.
Adecuación	13.32%	2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo periódico.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%	En el PEB la línea base es de 42,7 y la de a ficha es de 30.00%
Pertinencia Temática	35.00%	1	15.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	1	15.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere complementar con un indicador orientado a medir reusultados del impulso y fortalecimiento de políticas en favor de la mujer. Además, corregir las incosnsitencias metodológicas en la ficha del indicador y agragar metas intermedias.
	100%	8	56%	Comentario general
Categoría de Calidad	Oportunidad de mejora			


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo									
Política Pública		3.1. Dignidad para el campo									
Nombre del Indicador		Tasa de crecimiento de volumen de producción agrícola			Porcentaje de superficie agrícola sembrada			Tasa de crecimiento del valor de la producción agrícola			
Dependencia Responsable		Secretaría del Campo			Secretaría del Campo			Secretaría del Campo			
Enfoque del indicador		Resultados			Resultados			Resultados			
	Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	
Claridad	13.33%	3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%		
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%	Se recomienda sustituir variables que remitan a años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".	1	4.44%	Se recomienda sustituir variables que remitan a años específicos por variables del tipo "año t"	1	4.44%	Se recomienda sustituir variables que remitan a años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%		
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Sobre el objetivo de la PP31 y las estrategias 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.10, 3.1.12 y 3.1.13.	1	22.50%	Sobre el objetivo de la PP31 y las estrategias 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.10, 3.1.12 y 3.1.13.	1	22.50%	Sobre el objetivo de la PP31 y las estrategias 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.10, 3.1.12 y 3.1.13.	
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%	Se recomienda sustituir variables que remitan a años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".	1	2.50%	Se recomienda sustituir variables que remitan a años específicos por variables del tipo "año t"	1	2.50%	Se recomienda sustituir variables que remitan a años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".	
Monitoreabilidad	13.33%	4	11.66%		4	11.66%		4	11.66%		
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		1	6.67%		1	6.67%		
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	La meta en la Ficha del Indicador (79.1) no coincide con la establecida en el PED (85).	1	1.67%	La meta no coincide con la establecida en el PED, que es de 20	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%		
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	La meta en la Ficha del Indicador (79.1) no coincide con la establecida en el PED (85).	1	4.44%	La meta no coincide con la establecida en el PED, que es de 20	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	No hay metas intermedias	
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		
Pertinencia Temática	35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		
Calificación Total	Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias y sustituir variables de años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias, sustituir variables de años específicos por variables del tipo "año t" y corregir la inconsistencia en la meta sexenal entre el PED y la ficha del indicador.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar metas intermedias y sustituir variables de años específicos por variables del tipo "año t" y "año t-1".	
	100%	12	94%	Comentario general	12	94%	Comentario general	12	94%	Comentario general	
Categoría de Calidad	Destacado				Destacado			Destacado			


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo									
Política Pública		3.2 Encadenamiento Productivo para la Industria y la Minería									
Nombre del Indicador		Índice de Competitividad Estatal				Tasa media de crecimiento promedio anual del PIB estatal			Tasa de ocupación en el sector secundario		
Dependencia Responsable		Secretaría de Economía				Secretaría de Economía			Secretaría de Economía		
Enfoque del Indicador		Resultados				Resultados			Resultados		
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios
Claridad		13.33%	3	13.33%		1	4.44%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%		1	4.44%	Se sugiere el siguiente nombre para el indicador: Tasa media de crecimiento promedio anual del Producto Interno Bruto estatal, para evitar siglas.	1	4.44%	
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	1	4.44%		0	0.00%	El nombre del indicador remite a una tasa promedio (media de crecimiento) en tanto el método de cálculo remite a la comparación entre valores de dos años (no promediados)	1	4.44%	
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	1	4.44%		0	0.00%		1	4.44%	
Relevancia		25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26, 3.29 y 3.210.	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26, 3.27, 3.28, 3.29 y 3.210	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 3.21, 3.22, 3.23, 3.25, 3.27, 3.29 y 3.210
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad		13.33%	4	11.66%		3	10.00%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	1	6.67%		1	6.67%		1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%	Se sugiere aclarar la medición de cifras preliminares y cifras revisadas.	1	1.67%	
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%	La línea base no coincide entre el PED (27) y la ficha del indicador (25).	0	0.00%	No se incorporó en el PED. Se incorpora en la ficha del indicador.	1	1.67%	Se sugiere revisar consistencia del dato entre el PED y la ficha del indicador.
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%		1	1.67%		0	0.00%	Se sugiere determinar un valor absoluto para la meta sexenal, para facilitar el
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	1	1.67%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación		13.32%	2	8.88%		1	4.44%		1	4.44%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%		1	4.44%		0	0.00%	Se sugiere determinar un valor absoluto para la meta sexenal, para facilitar el
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%		0	0.00%	No porque en el PED no se determina línea base.	1	4.44%	
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere establecer metas intermedias y corregir las inconsistencias entre la ficha del indicador y el PED.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere precisar la inconsistencia del nombre del indicador, valorar su delimitación al sector secundario, formalizar la incorporación de línea base así como incorporar metas intermedias para su medición.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere establecer un valor absoluto para la meta sexenal y definir metas intermedias para su adecuado seguimiento.
		100%	12	94%	Comentario general	8	79%	Comentario general	11	89%	Comentario general
Categoría de Calidad		Destacado				Adecuado			Destacado		


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo									
Política Pública		3.3 Modernización de la Actividad Comercial y de Servicios									
Nombre del Indicador		Balanza comercial				Número de empresas que utilizaron equipo de cómputo para el desarrollo de sus actividades		Porcentaje promedio de crecimiento PIB en actividades terciarias			
Dependencia Responsable		Secretaría de Economía				Secretaría de Economía		Secretaría de Economía			
Enfoque del indicador		Resultados				Datos		Resultados			
Ponderación		Puntaje	Total	Comentarios		Puntaje	Total	Comentarios			
Claridad		13.33%	-	0.00%			-	0.00%			
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	0	0.00%	Se sugiere delimitar el indicador para el caso Zacatecas.		0	0.00%	Es ambiguo al establecer dos tipos de indicadores (porcentaje y promedio)		
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	0	0.00%	Se sugiere verificar método de cálculo para tener claridad de lo que se pretende medir, ya que es distinto el concepto de ventas y compras internacionales al de valor de las importaciones y exportaciones.		0	0.00%	El método de cálculo corresponde a una tasa, no a un porcentaje ni a un promedio.		
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%			0	0.00%			
Relevancia		25.00%	1	2.50%			1	22.50%	2 25.00%		
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	0	0.00%	En el objetivo y estrategias de la política pública, no se identifican elementos referentes al comercio exterior.		1	22.50%	Objetivo y estrategia 3.3.6		
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	1	2.50%			0	0.00%	No presenta variables; es solo un dato administrativo.		
Monitoreabilidad		13.33%	3	5.00%			2	3.33%	4 11.66%		
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	0	0.00%	En la ficha técnica aparece Data México y no abre el hipervínculo, en el PED la fuente es INEGI. https://www.inegi.org.mx/temas/balanz se señala periodicidad anual, mientras que el INEGI señala periodicidad mensual.		0	0.00%	El medio de verificación no se encuentra disponible. La dependencia señala que está discontinuado.		
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%			0	0.00%			
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%	Existen inconsistencias entre el PED (3,657,768 miles de dólares) y la ficha (1,461.4 millones de dólares).		1	1.67%	Existen inconsistencias entre el PED (0.50) y en la ficha técnica es (-5.90%).		
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%	Sin embargo se define como promedio. Se recomienda establecer		1	1.67%	Existen inconsistencias entre el PED (2.00) y en la ficha técnica es (5.00%).		
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.		0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.		
Adecuación		13.32%	-	0.00%			1	4.44%	2 8.88%		
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	0	0.00%	No es posible valorarlo, ya que hay inconsistencias en las características del indicador.		0	0.00%	No se cuenta con información histórica ni información posterior al del dato de la línea base.		
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.		0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.		
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	0	0.00%	No es posible establecer parámetro de comparación con un promedio. Además el sentido de la meta sugiere un comportamiento descendente en el indicador.		1	4.44%	Respecto a datos en el PED, si es congruente.		
Pertinencia Temática		35.00%	-	0.00%			-	0.00%	1 35.00%		
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	0	0.00%	El indicador se orienta a medir comportamiento de comercio exterior, sin que en la política pública se identifiquen objetivos o estrategias para ello.		0	0.00%	El concepto "utilización de equipo de cómputo, es limitativo para el sentido de la estrategia 3.3.6 que refiera a "uso de nuevas tecnologías".		
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%			0	0.00%			
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere incorporar un indicador orientado a medir el cumplimiento del objetivo y estrategias de la política pública, delimitando su alcance y cobertura desde su nombre.		Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	
		100%	4	7%	Comentario general		4	30%	Comentario general		
Categoría de Calidad		Oportunidad de mejora				Oportunidad de mejora				Adecuado	


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo								
<i>Política Pública</i>		4. Fortalecimiento de la Diversidad Turística del Estado								
Nombre del Indicador		Tasa de variación de llegada de turistas a establecimientos de hospedaje del estado de Zacatecas			Estadía Promedio de los turistas hospedados en establecimientos de hospedaje en el estado de Zacatecas			Tasa de variación de prestadores de bienes y servicios turísticos en el estado de Zacatecas		
Dependencia Responsable		Secretaría de Turismo			Secretaría de Turismo			Secretaría de Turismo		
Enfoque del indicador		Resultados			Resultados			Resultados		
	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad	13.33%	3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%	Sin embargo, existen incongruencias entre el nombre en el PED y en la ficha del indicador.	1	4.44%	Se sugiere evitar la redacción cacofónica de "hospedados-hospedajes"	1	4.44%	Se sugiere cambiar la palabra prestadores, por establecimientos, ya que esta remite tanto a bienes como a servicios.
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	1	4.44%	El método de cálculo se orienta a comparar los resultados de cada año con el año base (2020).	1	4.44%	Se sugiere precisar la definición del indicador y el significado de las variables (turistas noche y llegada de turistas) para clarificar y evitar confusión.	1	4.44%	Se sugiere homologar los nombres de las variables con el concepto "establecimientos de bienes y servicios turísticos"
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Relevancia	25.00%	2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4 y 3.4.5.	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4 y 3.4.5.	1	22.50%	Objetivo y Estrategia 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4 y 3.4.5.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	1	2.50%		1	2.50%		1	2.50%	
Monitoreabilidad	13.33%	4	11.66%		4	11.66%		4	11.66%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	1	6.67%		1	6.67%		1	6.67%	
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	50.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%	
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%	
Calificación Total	<i>Puntuación Máxima</i>			Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	<i>Puntaje Alcanzado</i>	<i>Calificación Alcanzada</i>	Se sugiere puntualizar la denominación del indicador y establecer metas intermedias para facilitar el monitoreo.
	100%	12	94%	Comentario general	12	94%	Comentario general	12	94%	Comentario general
Categoría de Calidad				Destacado			Destacado			Destacado


FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

<i>Principio Rector o Eje Transversal</i>		3. Ecosistema Socioeconómico sólido e Inclusivo.					
<i>Política Pública</i>		3.5 Infraestructura para el Desarrollo Económico					
Nombre del Indicador		Tasa de crecimiento media anual de la inversión en infraestructura			Tasa de crecimiento de obras en infraestructura productiva		
Dependencia Responsable		Secretaría de Obras Públicas			Secretaría de Obras Públicas		
Enfoque del indicador		Gestión			Gestión		
	<i>Ponderación</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total</i>	<i>Comentarios</i>
Claridad	13.33%	1	4.44%		1	4.44%	
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones	4.44%	1	4.44%	Se sugiere delimitar en la ficha del indicador, el concepto de "infraestructura", acorde al objetivo de la política pública 35 y todas sus estrategias.	1	4.44%	Se sugiere delimitar en la ficha del indicador, el concepto de "infraestructura productiva", acorde al objetivo de la política pública 35 y todas sus estrategias.
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo	4.44%	0	0.00%	Los datos de la ficha del indicador no son consistentes con el nombre y objetivo que este pretende medir. Este debería incorporar variables sobre la inversión en todo tipo de infraestructura para el desarrollo económico (carretera, gas, agua, parques industriales, etc), no solo lo de una dependencia. Además, existe inconsistencia en la determinación de variables, ya que son sinónimos y sus valores no corresponden con estas.	0	0.00%	Los datos de la ficha del indicador no son consistentes con el nombre y objetivo que este pretende medir. Este debería incorporar variables sobre la inversión en infraestructura productiva, pudiendo tomar como referencia por ejemplo, la que establece el Reglamento del Sistema Estatal de Inversión (e agua, comunicaciones y transportes, electricidad, hidrocarburos y turismo), no solo lo de una dependencia. Además, en su denominación se trata de un indicador orientado a resultados, mientras que los datos de la ficha técnica, remiten a un indicador de gestión.
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir	4.44%	0	0.00%		0	0.00%	
Relevancia	25.00%	1	22.50%		1	22.50%	
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada	22.50%	1	22.50%	En su denominación sí, al Objetivo y estrategias 3.5.1 3.5.2 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.5.7 y 3.5.8, mas no en su estructuración en la ficha del indicador.	1	22.50%	En su denominación sí, al Objetivo y estrategias 3.5.1 3.5.2 3.5.3, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.6, 3.5.7 y 3.5.8, mas no en su estructuración en la ficha del indicador.
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.	2.50%	0	0.00%	Las variables presentan inconsistencias y no corresponden al nombre del indicado y el objetivo que pretende medir.	0	0.00%	Las variables presentan inconsistencias y no corresponden al nombre del indicado y el objetivo que pretende medir.
Monitoreabilidad	13.33%	2	3.33%		2	3.33%	
Los medios de verificación son precisos e inequívocos	6.67%	0	0.00%	No se identifica con claridad el medio de verificación específico.	0	0.00%	No se identifica con claridad el medio de verificación específico.
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.	1.67%	0	0.00%		0	0.00%	
Incorpora valor de línea base	1.67%	1	1.67%	Sin embargo existen inconsistencias entre el PED y la ficha del indicador.	1	1.67%	
Incorpora valor de meta sexenal.	1.67%	1	1.67%		1	1.67%	
Incorpora valor de metas intermedias.	1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
Adecuación	13.32%	2	8.88%		2	8.88%	
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias	4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas	4.44%	1	4.44%		1	4.44%	
Pertinencia Temática	35.00%	-	0.00%		-	0.00%	
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.	35.00%	0	0.00%	De acuerdo con la información de la ficha del indicador, este no es consistente con su denominación, y remite a un ámbito de gestión.	0	0.00%	De acuerdo con la información de la ficha del indicador, este no es consistente con su denominación, y remite a un ámbito de gestión.
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés	15.00%	0	0.00%		0	0.00%	0
Calificación Total	Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere modificar el diseño del dindicador desde su ficha para que sea consistente con la naturaleza, objetivo y estrategias de la política pública 35.	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere modificar el diseño del dindicador desde su ficha para que sea consistente con la naturaleza, objetivo y estrategias de la política pública 35.
	100%	6	39%	Comentario general	6	39%	Comentario general
Categoría de Calidad				Oportunida de Mejora	Oportunidad de mejora		

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal				3. Ecosistema Socioeconómico Sólido e Inclusivo				Tasa de crecimiento del Registro de instituciones y Empresas de ciencia y tecnología				Tasa de crecimiento de investigadores de zacatecanos en el SNI				Tasa de crecimiento de Programas de Progresos de calidad en el Estado			
Política Pública				3.6 Ciencia, Tecnología e Innovación				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación			
Nombre del Indicador				Porcentaje de inversión en ciencia, tecnología e innovación con respecto al PIB Estatal				Resultados				Resultados				Resultados			
Dependencia Responsable				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación				Consejo Zacatecano de Ciencia, Tecnología e Innovación			
Enfoque del indicador				Resultados				Resultados				Resultados				Resultados			
				Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios	Puntaje	Total	Comentarios			
Claridad				13.33%	1	4.44%		3	13.33%		3	13.33%		3	13.33%				
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones				4.44%	1	4.44%	En la ficha se integra un indicador distinto al establecido en el PED:	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%				
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo				4.44%	0	0.00%	"Porcentaje de inversión en ciencia, tecnología e innovación con respecto al Presupuesto Estatal"	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%				
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir				4.44%	0	0.00%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%				
Relevancia				25.00%	1	22.50%		2	25.00%		2	25.00%		2	25.00%				
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada				22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias: 3.6.4, 3.6.5, 3.6.6, 3.6.7, 3.6.8	1	22.50%	Objetivo y Estrategias 3.6.5	1	22.50%	Objetivo y Estrategias: 3.6.3, 3.6.4, 3.6.5 y 3.6.6.	1	22.50%	Objetivo y Estrategias: 3.6.3, 3.6.5.			
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.				2.50%	0	0.00%	Sin embargo no corresponden al indicador establecido en el PED.	1	2.50%	Se sugiere clarificar y/o complementar la definición del indicador para gamatizar consistencia y evitar ambigüedad.	1	2.50%	Se sugiere clarificar la definición de indicadores y/o complementar la definición del indicador para gamatizar consistencia y evitar ambigüedad.	1	2.50%				
Monitoreabilidad				13.33%	4	11.66%		2	3.33%		2	3.33%		2	3.33%				
Los medios de verificación son precisos e inequívocos				6.67%	1	6.67%	El establecido en el PED si, sin embargo no es consistente con la ficha del indicador. Además, se sugiere precisar el URL que lleve al documento con el	0	0.00%	El URL señalado en el medio de verificación, remite al sitio de trámite de acceso y registro de usuarios, no a la consulta del "padrón" de RENIECYT.	0	0.00%	Existe inconsistencia en el medio de verificación establecido en el PED y el de la ficha del indicador. El primero no se encuentra disponible, en tanto el segundo no permite identificar los datos correspondientes al Estado de Zacatecas.	0	0.00%	Existe inconsistencia en el medio de verificación establecido en el PED y el de la ficha del indicador. Ninguno de los dos sitios se encuentran disponibles para consulta			
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.				1.67%	1	1.67%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%				
Incorpora valor de línea base				1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%				
Incorpora valor de meta sexenal.				1.67%	1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%		1	1.67%				
Incorpora valor de metas intermedias.				1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			
Adecuación				13.32%	2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%		2	8.88%				
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica				4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%				
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias				4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas				4.44%	1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%		1	4.44%				
Pertinencia Temática				35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%				
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.				35.00%	1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%		1	35.00%				
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés				15.00%	0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%		0	0.00%				
Calificación Total				Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada		Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada		Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada		Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada				
				100%	9	82%	Se sugiere incorporar la ficha del indicador que corresponda al señalado en el PED, además de integrar metas intermedias para facilitar su monitoreo continuo y precisar el medio de verificación.	10	86%	El indicador parece apropiado para la medición de resultados, pero debe garantizarse la disponibilidad de un medio de verificación. Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, complementar la ficha del indicador y modificar el medio de verificación para gamatizar su disponibilidad.	10	86%	El indicador parece apropiado para la medición de resultados, pero debe garantizarse la disponibilidad de un medio de verificación. Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, complementar la ficha del indicador y modificar el medio de verificación para gamatizar su disponibilidad.	10	86%	El indicador parece apropiado para la medición de resultados, pero debe garantizarse la disponibilidad de un medio de verificación. Se sugiere incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo, complementar la ficha del indicador y modificar el medio de verificación para gamatizar su disponibilidad.			
Categoría de Calidad				Adecuado				Destacado				Destacado				Destacado			
Comentario general								Comentario general				Comentario general				Comentario general			

FICHA VALORACIÓN DE CALIDAD DE LOS INDICADORES

Principio Rector o Eje Transversal		3. Ecosistema Socioeconómico sólido e Inclusivo.												
Política Pública		3.7 Emprender para crecer												
Nombre del Indicador		Tasa de crecimiento de financiamiento de Banca de Desarrollo a Emprendedores				Número proyectos de economía inclusiva y social impulsados.				Número empresas de economía social constituidas en el estado				
Dependencia Responsable		Secretaría de Economía				Secretaría de Economía				Secretaría de Economía				
Enfoque del indicador		Resultados				Es dato				Es dato				
		Ponderación	Puntaje	Total	Comentarios				Puntaje	Total	Comentarios			
Claridad		13.33%	1	4.44%					1	4.44%				
El nombre es claro, autoexplicativo, sin siglas ni abreviaciones		4.44%	1	4.44%					1	4.44%				
Existe congruencia entre el nombre y el método de cálculo		4.44%	0	0.00%	El método de cálculo toma como base número de créditos otorgados, que no necesariamente puede reflejar "crecimiento de financiamiento". Se sugiere replantear el método de cálculo, siendo más útil de manera sustitutiva o complementaria, el monto de inversión en financiamiento. Es importante en la definición, delimitar las fuentes de financiamiento que se toman en cuenta para el cálculo del indicador.				0	0.00%	No se trata de un indicador, sino de un dato. Se sugiere replantearlo como una relación entre dos o más variables, como por ejemplo, tasa de crecimiento.			
Las variables del método de cálculo son consistentes con lo que se pretende medir		4.44%	0	0.00%					0	0.00%	No se trata de un indicador, sino de un dato. Se sugiere replantearlo como una relación entre dos o más variables, como por ejemplo, tasa de crecimiento.			
Relevancia		25.00%	1	22.50%					1	22.50%				
Aporta información sobre, al menos, un factor relevante del objetivo o estrategia vinculada		22.50%	1	22.50%	Objetivo y estrategias. 3.7 3.7.1 3.7.3 3.7.4 3.7.5 3.7.6 3.7.8				1	22.50%	Objetivo y estrategias 3.7 3.7.1 3.7.2 3.7.3 3.7.4 3.7.5 3.7.6 3.7.8			
El método de cálculo se expresa como una relación entre dos o más variables.		2.50%	0	0.00%	Sin embargo las variables no son consistentes con lo que el indicador debe medir.				0	0.00%	No existe una relación entre dos o más variables se sugiere replantear el indicador.			
Monitoreabilidad		13.33%	3	5.00%					2	3.33%				
Los medios de verificación son precisos e inequívocos		6.67%	0	0.00%	Debe señalarse con claridad el nombre específico del Registro Administrativo que corresponda (por ejemplo: Reporte trimestral de créditos colocados del Fondo Plata)				0	0.00%	El medio de verificación no se encuentra disponible. En la ficha se señala como "descontinuado"			
La frecuencia de medición es congruente con los medios de verificación.		1.67%	1	1.67%					0	0.00%				
Incorpora valor de línea base		1.67%	1	1.67%	Hay inconsistencia entre la línea base del PED (-15.54%) y la de la ficha del indicador (-76.83)				1	1.67%				
Incorpora valor de meta sexenal.		1.67%	1	1.67%					1	1.67%				
Incorpora valor de metas intermedias.		1.67%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.				0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			
Adecuación		13.32%	2	8.88%					2	8.88%				
Las metas son realistas y retadoras, de acuerdo con la información histórica		4.44%	1	4.44%					1	4.44%				
Existe congruencia entre la meta sexenal y las metas intermedias		4.44%	0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.				0	0.00%	Se sugiere incorporar metas intermedias para el monitoreo periódico de los resultados.			
El sentido del indicador es congruente entre la línea base y las metas		4.44%	1	4.44%					1	4.44%				
Pertinencia Temática		35.00%	1	35.00%					-	0.00%				
Aporta información sobre la solución de un problema público de interés o un cambio sustantivo sobre la población objetivo.		35.00%	1	35.00%					0	0.00%	El dato por sí solo no refleja información de utilidad en términos comparables.			
Aporta información sobre acciones de coordinación inter o intrainstitucional necesarias para la consecución de un resultado de interés		15.00%	0	0.00%					0	0.00%	El dato por sí solo no refleja información de utilidad en términos comparables.			
Calificación Total		Puntuación Máxima	Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Se sugiere replantear el método de cálculo para que sea consistente con el objetivo del indicador y la línea base, así como incorporar metas intermedias para facilitar su monitoreo.				Puntaje Alcanzado	Calificación Alcanzada	Debido a que se trata de un dato y que además su medio de verificación está descontinuado, se sugiere replantear y sustituir por un indicador orientado a resultados.			
		100%	8	76%	Comentario general				22	39%	Comentario general			
Categoría de Calidad		Adecuado				Oportunidad de Mejora				Oportunidad de Mejora				



Zacatecas
GOBIERNO DEL ESTADO
2021-2027

COORDINACIÓN ESTATAL DE
PLANEACIÓN
ESTADO DE ZACATECAS