



Zacatecas
GOBIERNO DEL ESTADO
2021-2027

**Informe del Cierre
de las acciones y resultados de la
ejecución del
Plan Estatal de Desarrollo
2017 - 2021**

De conformidad con la
Ley de Planeación del Estado de Zacatecas y sus Municipios,
Artículo 81 Corresponde al Consejo Estatal de Evaluación:
Fracc. XI. Validar los informes de avance del Plan Estatal de
Desarrollo que se enviarán a la Legislatura del Estado.

Se presenta el

**Informe del cierre de las acciones y resultados
de la ejecución del Plan Estatal de Desarrollo 2017 -
2021**

Contenido

Introducción	4
Marco Jurídico	5
Estructura del Plan Estatal de Desarrollo 2017- 2021	6
Resultados Sustantivos	9
Dimensiones de evaluación	10
Planeación.....	11
Eje Estratégico 1. Gobierno Abierto y de Resultados	12
Eje Estratégico 2. Seguridad Humana.....	14
Eje Estratégico 3. Competitividad y Prosperidad.....	16
Eje Estratégico 4. Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.....	18
Presupuestación.....	20
Indicadores de pobreza Coneval.....	22
Cifras Estatales.....	22
Cifras Municipales.....	24
Políticas públicas Prioritarias	32
Recuperación de la confianza ciudadana en el Gobierno.....	32
Recuperando la seguridad en el estado.....	33
Igualdad y bienestar social.....	34
Sistema eficiente y moderno para el abastecimiento de agua	35
Salud universal y de calidad	36
Educación para la prosperidad y la competitividad.....	37
Más y mejores empleos.....	38
Movilidad urbana para el bienestar	39
Infraestructura para la competitividad	40

Introducción

El Informe de Ejecución del Plan Estatal de Desarrollo **PED 2017-2021**, es un instrumento de planeación y un ejercicio de evaluación **concomitante**, esto es, *permite hacer los ajustes necesarios a las **políticas públicas durante la ejecución**, para alcanzar los objetivos establecidos*; es un análisis técnico complementario al **Informe de gobierno**, para conocer el impacto de los programas y acciones que implementa el gobierno estatal, en el comportamiento de indicadores, metas y política pública establecidos en el PED.

Este **Informe del cierre de las acciones y resultados de Ejecución del Plan Estatal de Desarrollo PED 2017-2021**, es un documento que contrasta la planeación y programación contra los resultados reflejados en indicadores estratégicos de eficacia, cuenta pública e indicadores de pobreza.

En consecuencia, constituye una herramienta útil e imprescindible en la evaluación del periodo gubernamental 2017-2021, que busca ofrecer un panorama de la ruta que se siguió para el cumplimiento de las metas trazadas y la reorientación de las políticas públicas.

Marco Jurídico

El Informe de resultados de la ejecución del Plan Estatal de Desarrollo 2017- 2021, tiene su sustento jurídico en la Ley de Planeación del Estado de Zacatecas y sus Municipios y en el Reglamento del Sistema Estatal de Evaluación.

Ley de Planeación del Estado de Zacatecas y sus Municipios.

Artículo 18. El Titular del Ejecutivo del Estado le corresponde en materia de planeación:

VI. Rendir un informe anual a la Legislatura del Estado, sobre la ejecución del Plan Estatal de Desarrollo y el avance de los programas.

Artículo 19. La Legislatura del Estado en Materia de Planeación tendrá las atribuciones siguientes:

II. Analizar el informe de las acciones y resultados de la ejecución del Plan Estatal de Desarrollo y los programas que se deriven del mismo, en los términos establecidos en la normatividad en materia de fiscalización en el Estado.

Artículo 81. Corresponde al Consejo Estatal de Evaluación:

XI. Validar los informes de avance del Plan Estatal de Desarrollo que se enviaran a la Legislatura del Estado.

Adicionalmente, en el Reglamento del Sistema Estatal de Evaluación en su Artículo 47. Se establece el seguimiento al Plan mediante el análisis de los informes que las Dependencias y Entidades emitan, en los cuales presentarán avances, logros y la justificación correspondiente de las metas e indicadores del Plan Estatal de Desarrollo; tendrá como objetivo, generar el informe de avance del Plan, mismo que deberá entregarse a la Legislatura del Estado.

Estructura del Plan Estatal de Desarrollo 2017- 2021

El Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021 fue aprobado por la LXII Honorable Legislatura del Estado de Zacatecas el día 6 de diciembre del 2016 y publicado el 7 de enero de 2017 en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado. Considera cuatro **Enfoques Transversales**: Estado de Derecho, Derechos Humanos, Objetivos del Desarrollo Sostenible y Transversalización de la Perspectiva de Género, así como, cuatro **Ejes Estratégicos**: 1. Gobierno Abierto y de Resultados; 2. Seguridad Humana; 3. Competitividad y Prosperidad y 4. Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.

Los Enfoques Transversales del Plan Estatal de Desarrollo.

Buscan que la gestión gubernamental logre permear el conjunto de políticas, planes, programas y acciones que garanticen el acceso y ejercicio de todos los derechos constitucionales.

Estado de Derecho

El Estado de derecho supone la independencia de poderes y un sistema legal que es el democrático que protege los derechos civiles del conjunto de la población y establece redes de responsabilidad y rendición de cuentas, mediante controles adecuados sobre la legalidad de la gestión pública.

Derechos Humanos

Los derechos humanos son universales y, por tanto, inherentes a toda persona sin importar la jurisdicción del territorio al que pertenezcan, es decir, son inalienables y no existe una jerarquización entre ellos, por lo que no se acepta el detrimento o sacrificios de un derecho a favor de otro, son independientes y progresivos. Son principios fundamentales de los individuos a los que el estado y sus instituciones deben ser garante de ellos.

Objetivos del Desarrollo Sostenible

La Agenda 2030 es un plan de acción mundial en favor de las personas, el planeta y la prosperidad. Busca fortalecer la paz universal, la sustentabilidad ambiental y la erradicación de la pobreza en todas sus formas y dimensiones, incluida la pobreza extrema, para hacer realidad los derechos humanos de todas las personas, alcanzar la igualdad entre los géneros, el empoderamiento de todas las mujeres y niñas y el progreso de los pueblos.

La Perspectiva de Género

El diseño, la implementación y la evaluación de las políticas de la Administración Pública Estatal están enfocadas a garantizar la igualdad de género y el ejercicio pleno de los derechos de las mujeres, en el cumplimiento a ese segmento mayoritario de la población que reclama mayores espacios en todos los ámbitos de la vida y atender los acuerdos y recomendaciones internacionales asumidas por el gobierno mexicano, en la que se adopta el principio de transversalización de la perspectiva de género, como estrategia para superar la discriminación y lograr la igualdad y el desarrollo.

Los Cuatro Ejes Estratégicos

Cada eje estratégico tiene un objetivo general que marca la ruta y el diseño de los programas, proyectos y acciones que contribuyen a establecer las metas para su seguimiento y evaluación.

Eje Estratégico 1. Gobierno Abierto y de Resultados. – Orientado a construir un Gobierno Abierto y de Resultados basado en los principios de honestidad, cooperación, complementariedad y corresponsabilidad con los actores públicos, privados y sociedad civil, para fortalecer el esquema de gobernanza, como un modelo de promoción del desarrollo de las y los zacatecanos.

Eje Estratégico 2. Seguridad Humana. - Conducente a promover medidas centradas en las personas, amplias, específicas para cada contexto y orientadas a la prevención, con el fin de reducir la probabilidad de conflictos, contribuir a superar los obstáculos al desarrollo y promover los derechos humanos para todos.

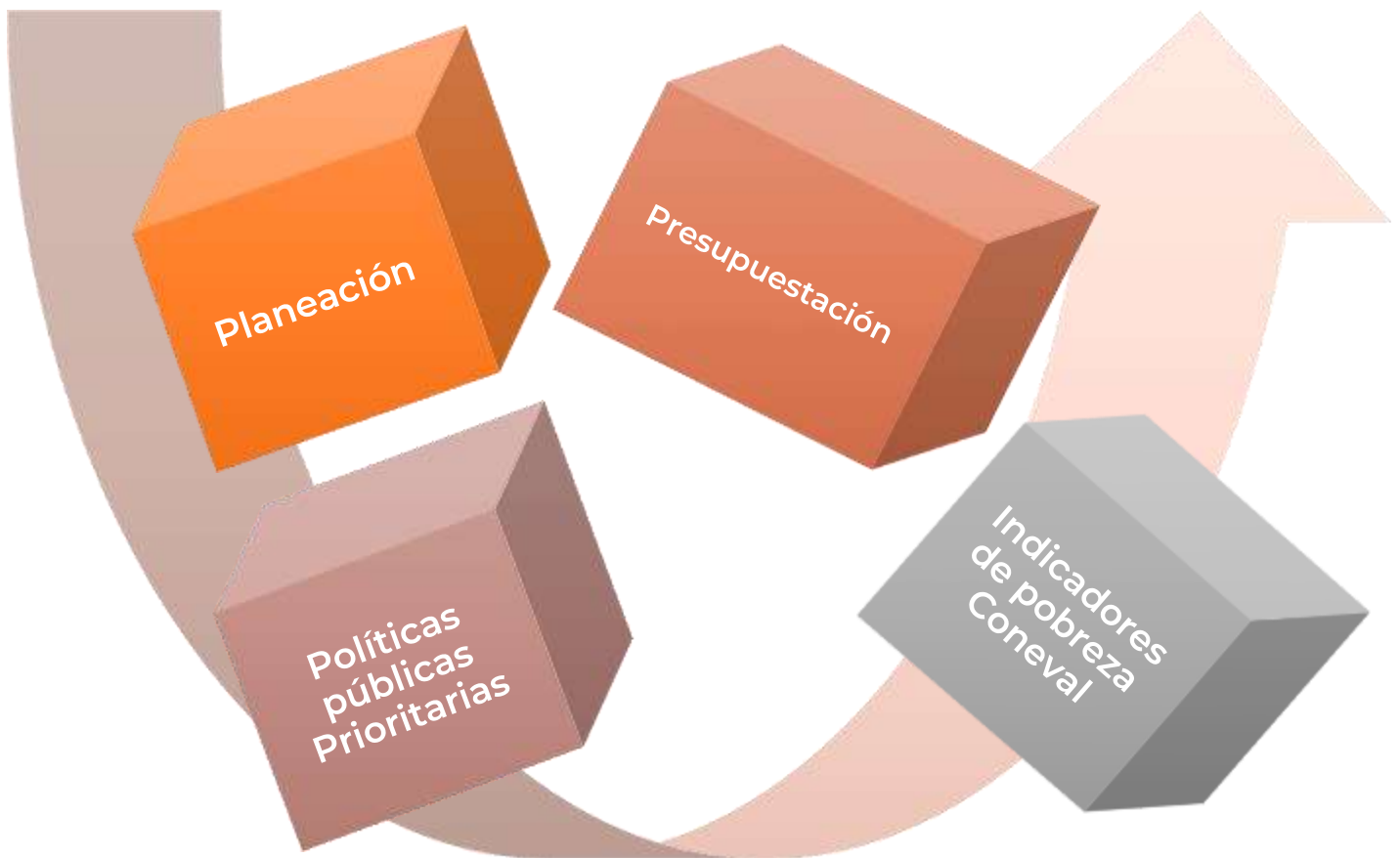
Eje Estratégico 3. Competitividad y Prosperidad. - Hacer de Zacatecas un estado próspero, con mayor calidad de vida y un crecimiento económico equilibrado, sostenido e incluyente a través de una educación de calidad y la formación de habilidades laborales óptimas que permitan elevar los niveles de competitividad incentivando la innovación, el talento y la creatividad en los sectores económicos tradicionales y emergentes.

Eje Estratégico 4. Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. - Generar las condiciones de equilibrio entre las necesidades de desarrollo de una población en crecimiento y su impacto inherente al medio ambiente y el territorio, logrando la sostenibilidad de los recursos naturales y que los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

Resultados Sustantivos

1. El 01 de julio de 2019 ante la Asamblea General del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Zacatecas (COPLADEZ) se presentó y aprobó la propuesta de Alineación, Actualización y Modificación del Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021, de la cual no se tiene comprobante de presentada para su trámite ante la H. legislatura del Estado de Zacatecas.
2. En relación con el seguimiento al avance establecido para la políticas públicas prioritarias
3. En el ejercicio 2021, en el Eje 4, se incrustó la Estrategia “*Optimizar el funcionamiento de la capacidad institucional de la Administración Pública Estatal*”, mismo que tiene como descripción “la Gestión Pública basada en Resultados”, misma que corresponde con el Eje 1. De esta manera, se aprobaron poco más de 29 millones de pesos.
4. El Eje 1 Gobierno Abierto y de Resultados, después de una gran reducción presupuestal a partir del primer ejercicio, cierra en 2021 con un incremento presupuestal de 6%, es el único eje con variación positiva.
5. El Eje Estratégico 2. Seguridad Humana, a partir de 2019 presentó disminuciones en su asignación presupuestal, la falta de acciones para promover medidas centradas en las personas, orientadas a la prevención y reducción de conflictos, así como, contribuir a superar los obstáculos al desarrollo y promover los derechos humanos para todos, tiene como resultado el lamentable estado social en el que se encuentra Zacatecas.
6. Durante el quinquenio, la variación porcentual del presupuesto modificado, con base en el ejercicio 2017, fue entre el 15 y 24 por ciento menos, la reducción de recursos públicos, se refleja continuamente en los Ejes 1 y 4, siendo el Eje 3 Competitividad y Prosperidad, el único que presenta incrementos.

Dimensiones de evaluación



Planeación

De acuerdo a la información de la Cuenta Pública, el gasto del 90% del presupuesto ejercido en Programas y Proyectos de Inversión del Poder Ejecutivo del Estado de Zacatecas, durante todo el quinquenio 2017-2021, se concentró en seis estrategias:

3.1 Educación de Calidad	1.6 Fortalecimiento municipal	2.5 Seguridad Pública
1.2 Gestión pública basada en resultados	2.4 Salud y bienestar	2.2 Pobreza y desigualdad

Línea estratégica	2017	2018	2019	2020	2021
3.1 Educación de Calidad	1 10,775,488,240	1 11,125,549,917	1 11,774,401,038	1 11,947,131,411	1 11,602,365,088
1.2 Gestión pública basada en resultados	2 9,776,996,663	4 2,598,615,293	4 2,207,343,434	4 2,133,309,112	4 2,786,987,722
1.6 Fortalecimiento municipal	3 5,095,994,379	2 5,353,890,219	2 5,339,505,505	2 5,426,556,282	2 5,288,398,746
2.4 Salud y bienestar	4 3,617,048,654	3 3,942,925,075	3 4,028,349,032	3 4,193,189,189	3 3,525,680,162
2.5 Seguridad Pública	5 1,147,968,922	6 1,323,253,443	5 1,384,406,480	5 1,394,876,454	5 1,530,482,072
2.2 Pobreza y desigualdad	6 790,102,303	8 743,717,551	6 1,014,147,731	6 647,502,737	6 577,851,450
4.9 Movilidad	7 759,635,116				
2.6 Acceso a la Justicia para Todos	8 740,743,315				
4.7 Desarrollo territorial y urbano		5 1,359,424,384	7 801,696,534		
3.6 Productividad en el Sector Agropecuario		7 931,676,801			
3.10 Cultura y Economía Creativa		9 608,695,493			

En la planeación y programación, ante años de sequía, calentamiento global y falta de agua, no se priorizó la atención a las acciones del Eje Estratégico 4. Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.

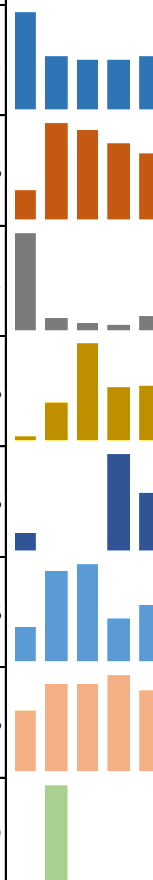
El abandono del campo zacatecano queda en evidencia, observando que únicamente en 2018 se consideró un monto significativo en la estrategia 3.6 *Productividad en el Sector Agropecuario*.

Eje Estratégico 1. Gobierno Abierto y de Resultados

Eje 1	2017	2018	2019	2020	2021
1.1 Democracia y participación ciudadana	1.47%	5.81%	5.81%	5.15%	4.37%
1.2 Gestión pública basada en resultados	64.39%	30.32%	27.09%	26.40%	32.56%
1.3 Gobernanza electrónica	0.02%	0.14%	0.33%	0.20%	0.19%
1.4 Transparencia y rendición de cuentas	0.01%	0.00%	0.00%	0.06%	0.04%
1.5 Combate a la corrupción	0.54%	1.17%	1.26%	1.04%	1.04%
1.6 Fortalecimiento municipal	33.56%	62.46%	65.52%	67.15%	61.79%
1.7 Colaboración internacional	0.00%	0.10%	0.00%	0.00%	0.00%

Presupuesto modificado

Línea estratégica	2017	2018	2019	2020	2021
Eje 1	15,184,469,678	8,571,136,691	8,149,476,825	8,081,181,001	8,558,570,042
1.1 Democracia y participación ciudadana	223,930,936	497,799,055	473,195,422	415,923,725	374,092,886
1.2 Gestión pública basada en resultados	9,776,996,663	2,598,615,293	2,207,343,434	2,133,309,112	2,786,987,722
1.3 Gobernanza electrónica	3,561,829	12,347,993	26,812,009	15,947,783	16,535,346
1.4 Transparencia y rendición de cuentas	2,176,505			5,010,884	3,635,766
1.5 Combate a la corrupción	81,809,366	100,324,527	102,620,455	84,433,215	88,919,576
1.6 Fortalecimiento municipal	5,095,994,379	5,353,890,219	5,339,505,505	5,426,556,282	5,288,398,746
1.7 Colaboración internacional	0	8,159,604	0	0	0



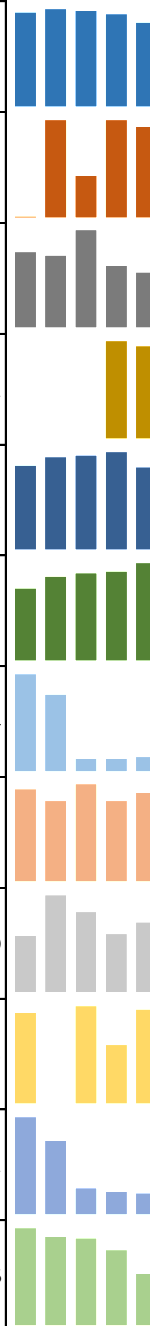
Fuente: Cuenta pública 2017, 2018, 2019, 2020 y Avance de Gestión Financiera al 30 de junio 2021

Eje Estratégico 2. Seguridad Humana.

Eje 2	2017	2018	2019	2020	2021
2.1 Derechos Humanos	0.07%	0.66%	0.33%	0.70%	0.73%
2.2 Pobreza y desigualdad	11.49%	10.45%	14.60%	9.65%	9.48%
2.3 Cohesión social	0.00%	0.00%	0.00%	0.10%	0.10%
2.4 Salud y bienestar	52.59%	55.41%	57.98%	62.49%	57.84%
2.5 Seguridad Pública	16.69%	18.60%	19.93%	20.79%	25.11%
2.6 Acceso a la Justicia para Todos	10.77%	8.29%	1.52%	1.51%	1.80%
2.7 Igualdad sustantiva entre mujeres y hombres	1.06%	0.89%	1.10%	0.94%	1.15%
2.8 Oportunidades para las y los jóvenes	0.33%	0.55%	0.46%	0.35%	0.46%
2.9 Gobierno promotor de la inclusión de las personas con discapacidad	0.58%	0.00%	0.62%	0.39%	0.68%
2.10 Vinculación con las y los zacatecanos radicados en otras latitudes	3.65%	2.69%	0.99%	0.87%	0.95%
2.11 Cultura física y deporte	2.76%	2.45%	2.46%	2.21%	1.69%

Presupuesto modificado

Línea estratégica	2017	2018	2019	2020	2021
Eje 2	6,877,801,490	7,115,748,506	6,947,512,537	6,710,480,465	6,095,438,470
2.1 Derechos Humanos	4,887,328	47,079,857	22,859,166	47,080,897	44,424,223
2.2 Pobreza y desigualdad	790,102,303	743,717,551	1,014,147,731	647,502,737	577,851,450
2.3 Cohesión social				6,588,580	6,311,442
2.4 Salud y bienestar	3,617,048,654	3,942,925,075	4,028,349,032	4,193,189,189	3,525,680,162
2.5 Seguridad Pública	1,147,968,922	1,323,253,443	1,384,406,480	1,394,876,454	1,530,482,072
2.6 Acceso a la Justicia para Todos	740,743,315	589,831,998	105,650,502	101,616,507	109,855,534
2.7 Igualdad sustantiva entre mujeres y hombres	72,913,182	63,628,164	76,600,024	63,165,147	70,287,908
2.8 Oportunidades para las y los jóvenes	23,033,128	38,970,423	32,273,113	23,652,479	28,303,489
2.9 Gobierno promotor de la inclusión de las personas con discapacidad	40,168,854	0	43,400,904	25,934,882	41,574,403
2.10 Vinculación con las y los zacatecanos radicados en otras latitudes	250,780,084	191,744,759	69,081,164	58,578,860	57,818,112
2.11 Cultura física y deporte	190,155,720	174,597,236	170,744,422	148,294,732	102,849,676



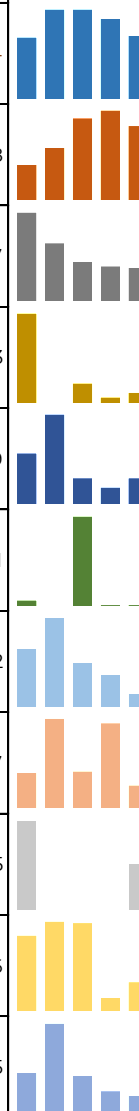
Fuente: Cuenta pública 2017, 2018, 2019, 2020 y Avance de Gestión Financiera al 30 de junio 2021

Eje Estratégico 3. Competitividad y Prosperidad

Eje 3	2017	2018	2019	2020	2021
3.1 Educación de Calidad	88.46%	84.84%	89.71%	93.33%	94.88%
3.2 Innovación, Ciencia y Tecnología	1.06%	0.67%	0.48%	0.44%	0.46%
3.3 Inversión Local, Nacional y Extranjera	0.25%	0.00%	0.06%	0.02%	0.03%
3.4 Empleo	0.93%	1.23%	0.64%	0.55%	0.68%
3.5 Infraestructura y equipamiento	0.13%	0.00%	1.73%	0.01%	0.03%
3.6 Productividad en el Sector Agropecuario	5.20%	7.10%	3.76%	2.90%	1.48%
3.7 Productividad en los sectores industrial y de servicios	0.26%	0.50%	0.26%	0.49%	0.20%
3.8 Minería Sostenible	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%
3.9 Turismo	0.98%	1.01%	1.00%	0.49%	0.63%
3.10 Cultura y Economía Creativa	2.71%	4.64%	2.36%	1.76%	1.59%

Presupuesto modificado

Línea estratégica	2017	2018	2019	2020	2021
Eje 3	12,180,529,934	13,113,004,048	13,124,708,006	12,800,587,243	12,228,148,704
3.1 Educación de Calidad	10,775,488,240	11,125,549,917	11,774,401,038	11,947,131,411	11,602,365,088
3.2 Innovación, Ciencia y Tecnología	129,622,723	87,611,771	63,586,932	56,651,372	56,091,827
3.3 Inversión Local, Nacional y Extranjera	30,695,466		7,362,853	2,348,249	3,983,213
3.4 Empleo	112,803,677	160,901,835	83,364,863	70,470,141	82,933,119
3.5 Infraestructura y equipamiento	15,250,188		226,855,414	910,134	3,071,541
3.6 Productividad en el Sector Agropecuario	633,612,799	931,676,801	493,683,871	371,531,068	181,246,152
3.7 Productividad en los sectores industrial y de servicios	32,243,951	66,175,610	33,471,248	63,045,291	24,647,057
3.8 Minería Sostenible	1,509,337				1,266,585
3.9 Turismo	119,231,047	132,392,621	131,661,992	63,172,235	77,538,346
3.10 Cultura y Economía Creativa	330,072,506	608,695,493	310,319,796	225,327,342	195,005,775



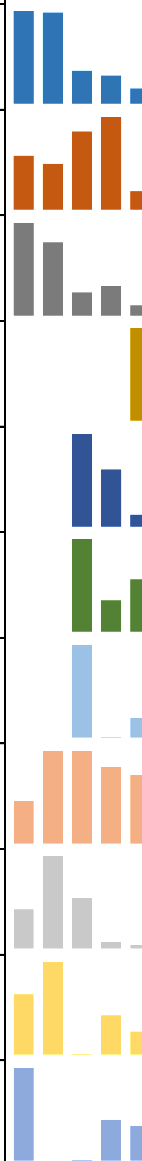
Fuente: Cuenta pública 2017, 2018, 2019, 2020 y Avance de Gestión Financiera al 30 de junio 2021

Eje Estratégico 4. Medio Ambiente y Desarrollo Territorial

Eje 4	2017	2018	2019	2020	2021
4.1 Recursos Naturales	0.69%	0.58%	1.94%	2.55%	0.71%
4.2 Agua	25.17%	21.01%	19.24%	24.48%	19.77%
Optimizar el funcionamiento de la capacidad institucional de la Administración Pública Estatal	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	3.65%
4.3 Cambio Climático	0.00%	0.00%	0.20%	0.14%	0.05%
4.4 Energías renovables	0.00%	0.00%	0.51%	0.19%	0.41%
4.5 Manejo de residuos	0.00%	0.00%	2.06%	0.05%	0.65%
4.6 Riesgos, vulnerabilidad y prevención de desastres	1.12%	1.39%	2.70%	2.84%	3.55%
4.7 Desarrollo territorial y urbano	28.87%	60.79%	69.97%	20.72%	21.50%
4.8 Vivienda digna y sustentable	10.49%	16.22%	0.09%	14.98%	11.71%
4.9 Movilidad	33.66%	0.00%	3.30%	34.05%	38.00%

Presupuesto modificado

Línea estratégica	2017	2018	2019	2020	2021
Eje 4	2,256,670,262	2,236,314,398	1,145,832,961	1,031,333,644	797,495,145
4.1 Recursos Naturales	15,567,226	13,060,958	22,285,299	26,284,003	5,697,765
4.2 Agua	568,028,948	469,956,331	220,432,095	252,468,008	157,637,568
Optimizar el funcionamiento de la capacidad institucional de la Administración Pública Estatal					29,070,880
4.3 Cambio Climático	0		2,259,806	1,454,625	400,000
4.4 Energías renovables	0		5,787,776	1,986,385	3,288,610
4.5 Manejo de residuos	0		23,562,591	500,000	5,193,107
4.6 Riesgos, vulnerabilidad y prevención de desastres	25,188,602	31,051,014	30,985,817	29,238,582	28,280,620
4.7 Desarrollo territorial y urbano	651,517,370	1,359,424,384	801,696,534	213,707,298	171,467,035
4.8 Vivienda digna y sustentable	236,733,000	362,821,711	1,021,781	154,543,253	93,403,978
4.9 Movilidad	759,635,116		37,801,263	351,151,490	303,055,583



Fuente: Cuenta pública 2017, 2018, 2019, 2020 y Avance de Gestión Financiera al 30 de junio 2021

Inconsistencias

La Estrategia: Optimizar el funcionamiento de la capacidad institucional de la Administración Pública Estatal, tiene como descripción la Gestión Pública basada en Resultados, misma que corresponde con el Eje 1

Presupuestación

	Presupuesto	Eje 1	Eje 2	Eje 3	Eje 4	Total	Variación
2017	Aprobado	14,835,181,671	5,404,574,768	10,527,069,534	1,383,602,656	32,150,428,629	114%
	Modificado	15,184,469,678	6,877,801,490	12,180,529,934	2,256,670,262	36,499,471,364	
2018	Aprobado	9,130,121,342	5,909,671,746	10,746,560,847	1,502,805,936	27,289,159,871	114%
	Modificado	8,571,136,691	7,115,748,506	13,113,004,048	2,236,314,398	31,036,203,643	
2019	Aprobado	8,760,281,919	5,438,492,267	11,074,598,294	818,290,742	26,091,663,222	113%
	Modificado	8,149,476,825	6,947,512,537	13,124,708,006	1,145,832,961	29,367,530,330	
2020	Aprobado	8,881,391,655	5,517,240,605	10,994,680,791	798,543,815	26,191,856,866	109%
	Modificado	8,081,181,001	6,710,480,465	12,800,587,243	1,031,333,644	28,623,582,352	
2021	Aprobado	7,542,865,369	5,798,019,495	11,741,923,678	730,881,328	25,813,689,870	107%
	Modificado	8,558,570,042	6,095,438,470	12,228,148,704	797,495,145	27,679,652,362	

Fuente: Cuenta Pública 2017, 2018, 2019, 2020 y Avance 2do Trim. 2021;

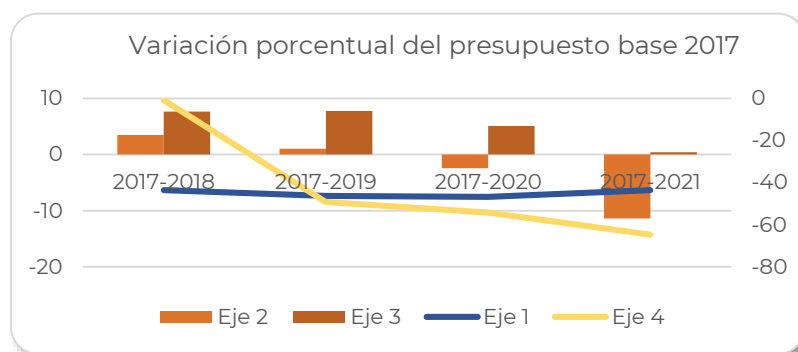
http://www.finanzas.gob.mx/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=26

Aun cuando la modificación del presupuesto al final de cada ejercicio se incrementaba entre 14% y 7%, durante todo el quinquenio el presupuesto disminuyó en cada ejercicio.



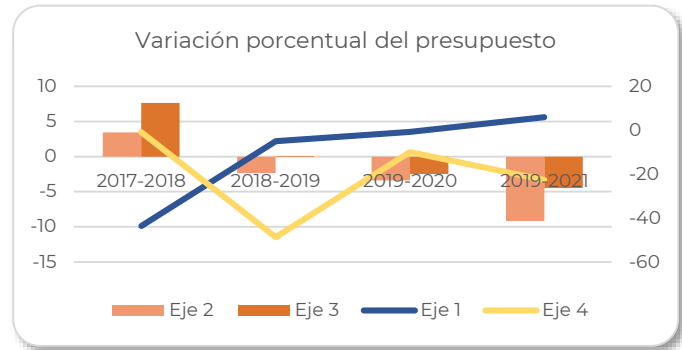
	2017-2018	2017-2019	2017-2020	2017-2021
Total	-15	-20	-22	-24
Eje 1	-44	-46	-47	-44
Eje 2	3	1	-2	-11
Eje 3	8	8	5	0
Eje 4	-1	-49	-54	-65

Durante el quinquenio, la variación porcentual del presupuesto modificado, con base en el ejercicio 2017, presentó una contracción entre el 15 y 24 por ciento, la evidente reducción de recursos públicos, se refleja continuamente en los Ejes 1 y 4, siendo el Eje 3 Competitividad y Prosperidad, el único que presenta incrementos. Lo anterior pone en evidencia el descuido al Eje Estratégico 2. Seguridad Humana, atención a los más vulnerables.



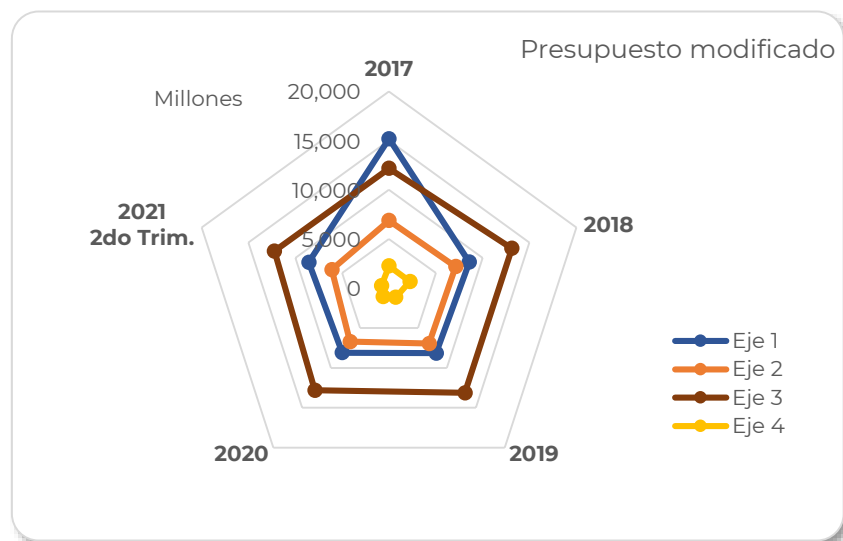
La variación porcentual del presupuesto por cada ejercicio, presentó una severa reducción en 2018 (-15%), continuando en tendencia negativa los siguientes ejercicios (-5 a -3).

	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Total	-15	-5	-3	-3
Eje 1	-44	-5	-1	6
Eje 2	3	-2	-3	-9
Eje 3	8	0	-2	-4
Eje	-1	-49	-10	-23



El Eje 1 Gobierno Abierto y de Resultados, después de una gran reducción a partir del primer ejercicio, cierra con un incremento presupuestal de 6%, es el único eje con variación positiva.

El Eje Estratégico 2. Seguridad Humana, a partir de 2019 presentó disminuciones en su asignación presupuestal, la falta de acciones para promover medidas centradas en las personas, orientadas a la prevención y reducción de conflictos, así como, contribuir a superar los obstáculos al desarrollo y promover los derechos humanos para todos, tiene como resultado el lamentable estado social en el que se encuentra Zacatecas.



Indicadores de pobreza Coneval

Cifras Estatales

Los resultados de la medición multidimensional de la pobreza en Zacatecas para 2016, 2018 y 2020, Coneval los construye con base en los Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de pobreza (*Lineamientos 2018*) y en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).









El Coneval inicia una nueva serie de medición de pobreza a partir de 2018, por lo tanto, los datos que conforman este análisis no son comparables directamente con los correspondientes al periodo 2008-2018.













El informe de Evolución de la pobreza, presenta un panorama social de los cambios de la población en función las carencias sociales,

La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2020 se llevó a cabo del 21 de agosto al 28 de noviembre de 2020

Indicadores	Porcentaje			Miles de personas			Carencias promedio			Miles de personas 2016-2020	Carencias promedio 2016-2020
	2016	2018	2020	2016	2018	2020	2016	2018	2020		
Pobreza											
Población en situación de pobreza	50.2	49.2	45.8	800.4	795.3	745.7	1.7	1.8	1.9		
Población en situación de pobreza moderada	46.4	45.6	41.8	740.2	737.3	681.7	1.6	1.7	1.8		
Población en situación de pobreza extrema	3.8	3.6	3.9	60.1	58.1	64.0	3.3	3.4	3.4		
Población vulnerable por carencias sociales	21.9	24.0	25.5	348.8	387.4	415.5	1.7	1.7	1.8		
Población vulnerable por ingresos	9.9	9.4	8.5	158.3	151.2	138.8	0.0	0.0	0.0		
Población no pobre y no vulnerable	18.0	17.4	20.2	287.0	281.5	329.2	0.0	0.0	0.0		

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la ENIGH 2016, 2018 y 2020.

Indicadores	Porcentaje			Miles de personas			Carencias promedio			Miles de personas	Carencias promedio
	2016	2018	2020	2016	2018	2020	2016	2018	2020	2016-2020	2016-2020
Privación social											
Población con al menos una carencia social	72.1	73.2	71.3	1,149.2	1,182.7	1,161.2	1.7	1.7	1.9		
Población con al menos tres carencias sociales	12.0	12.6	14.8	191.7	203.1	240.6	3.3	3.3	3.3		
Bienestar económico											
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos	19.5	14.7	17.0	310.9	237.4	277.2	1.7	1.8	1.9		
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	60.1	58.6	54.3	958.6	946.5	884.6	1.5	1.5	1.6		

Indicadores	Porcentaje			Miles de personas			Carencias promedio			Miles de personas 2016-2020	Carencias promedio 2016-2020
	2016	2018	2020	2016	2018	2020	2016	2018	2020		
Indicadores de carencia social											
Rezago educativo	19.3	20.8	21.9	307.3	336.4	356.2	2.3	2.3	2.4		
Carencia por acceso a los servicios de salud	11.5	11.7	23.8	183.0	188.7	387.9	2.6	2.6	2.6		
Carencia por acceso a la seguridad social	61.5	61.6	60.0	981.1	995.8	977.0	1.8	1.8	2.0		
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	5.1	5.4	3.4	82.0	87.5	55.2	2.7	2.7	2.9		
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	10.7	10.4	7.3	171.3	168.8	119.5	2.6	2.7	2.9		
Carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de	15.9	17.4	17.0	253.5	280.5	277.1	2.4	2.3	2.5		

Cifras Municipales

A nivel municipal observamos cambios en la población, considerando la encuesta intercensal de 2015 y los censos poblacionales 2010 y 2020

En 15 Municipios se observa un incremento de más de 1000 habitantes en su población, los dos primeros no es una sorpresa, sin embargo, Jerez había tenido una disminución de población registrada en 2015 y para 2020 se registra un gran incremento.

Municipio	Población 2010	Población 2015	Población 2020	Variación de la población 2015-2020
Guadalupe	155,331	189,495	211,070	21,575
Fresnillo	222,680	231,457	235,790	4,333
Jerez	57,169	55,114	59,353	4,239
Loreto	50,319	51,817	54,887	3,070
Villanueva	26,460	29,957	32,969	3,012
Ojocaliente	39,847	43,065	45,922	2,857
Villa Hidalgo	15,994	18,155	20,674	2,519
Nochistlán de Mejía	30,114	26,855	29,350	2,495
Villa González Ortega	12,974	11,906	14,191	2,285
Cuauhtémoc	10,081	11,553	13,610	2,057
Noria de Ángeles	18,040	15,664	17,287	1,623
General Pánfilo Natera	21,728	22,119	23,699	1,580
Trancoso	19,094	18,716	20,270	1,554
Calera	38,517	41,266	42,738	1,472
Jalpa	24,003	24,596	25,799	1,203

Nota: La población presentada en estos cuadros tiene un propósito exclusivamente estadístico: está calibrada para que, en las estimaciones de pobreza, la suma de la población municipal sea igual a la población de cada entidad federativa reportada con base en la información del MCS-ENIGH 2010, MEC del MCS-ENIGH 2015 o MEC del MCS-ENIGH 2020 publicados.

En 16 municipios se observa disminución de población en 2020 con respecto a los resultados de la encuesta intercensal de 2015

Municipio	Población 2010	Población 2015	Población 2020	Variación de la población 2015-2020
Mezquital del Oro	2,579	2,486	2,473	-13
Villa de Cos	38,701	33,874	33,857	-17
Cañitas de Felipe Pescador	8,936	8,399	8,331	-68
Atolinga	2,654	2,429	2,298	-131
Melchor Ocampo	2,658	2,940	2,761	-179
Sombrerete	66,498	66,005	65,706	-299
Monte Escobedo	8,098	9,131	8,762	-369
Tepechitlán	7,395	8,862	8,397	-465
Tepetongo	6,579	7,076	6,549	-527
Juchipila	13,502	13,572	12,930	-642
Juan Aldama	24,429	20,278	19,533	-745
Zacatecas	136,708	150,854	149,864	-990
Valparaíso	30,911	33,299	32,249	-1,050
Concepción del Oro	11,246	13,631	12,217	-1,414
General Francisco R. Murguía	21,485	21,921	20,252	-1,669
Pánuco	17,519	18,187	16,242	-1,945

Nota: La población presentada en estos cuadros tiene un propósito exclusivamente estadístico: está calibrada para que, en las estimaciones de pobreza, la suma de la población municipal sea igual a la población de cada entidad federativa reportada con base en la información del MCS-ENIGH 2010, MEC del MCS-ENIGH 2015 o MEC del MCS-ENIGH 2020 publicados.

En cifras del censo de 2022, nueve municipios registran que más del 50% de su población (a excepción de Mazapil) vive en **pobreza** y que tiene al menos dos carencias promedio., mismas que en total representan 78,199

Municipio	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2015	Personas 2020	Carencias promedio 2015	Carencias promedio 2020
Mazapil	59.9	44.1	12,023	9,222	2.3	2.4
El Salvador	74.6	55.0	1,831	1,393	2.0	2.3
Chalchihuites	59.0	54.8	6,973	6,674	1.9	2.1
Jiménez del Teul	78.4	64.7	3,354	2,916	2.5	2.1
Ojocaliente	63.0	56.3	27,129	25,863	2.0	2.0

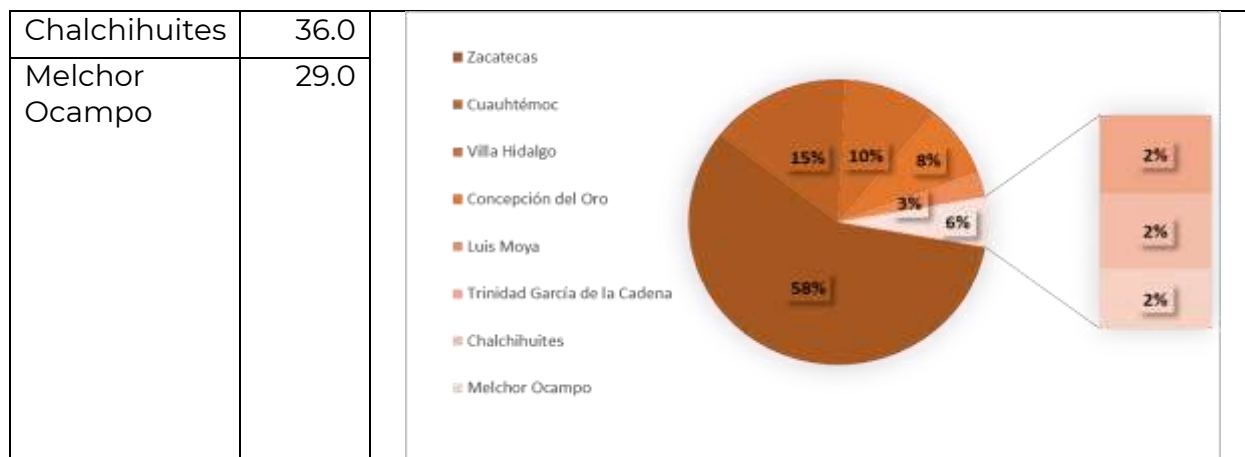
Pánuco	59.7	56.6	10,859	9,198	2.0	2.0
Genaro Codina	66.1	68.8	5,418	5,670	2.2	2.0
Cuauhtémoc	61.5	61.7	7,104	8,394	1.9	2.0
Villa González Ortega	69.1	62.5	8,232	8,869	1.9	2.0

De acuerdo a cifras del censo de 2020, en situación de **pobreza extrema**, esto es, con **más de 3 carencias sociales**, el estado registra 62. 102 personas de las cuales el 15% se encuentra en 10 municipios:

Municipio	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2015	Personas 2020	Carencias promedio 2015	Carencias promedio 2020
Valparaíso	11.2	5.4	3,736	1,740	3.4	3.8
Morelos	1.8	1.6	220	206	3.3	3.7
Zacatecas	1.8	2.6	2,768	3,822	3.3	3.6
Jiménez del Teul	26.5	12.7	1,132	571	3.6	3.5
Calera	4.9	2.7	2,005	1,163	3.3	3.5
Trinidad García de la Cadena	2.9	3.6	84	122	3.5	3.5
Mazapil	12.9	7.1	2,590	1,477	3.4	3.5
El Salvador	12.1	9.7	297	246	3.5	3.5
Tepetongo	9.8	2.8	697	185	3.3	3.5
Santa María de la Paz	5.9	2.4	156	68	3.3	3.5

De acuerdo a los resultados entre 2015-2020, en 8 municipios se incrementó un total de 1,827 de personas en situación de **pobreza extrema**, lo que representa que del total estatal el 3% cambiaron a esta situación.

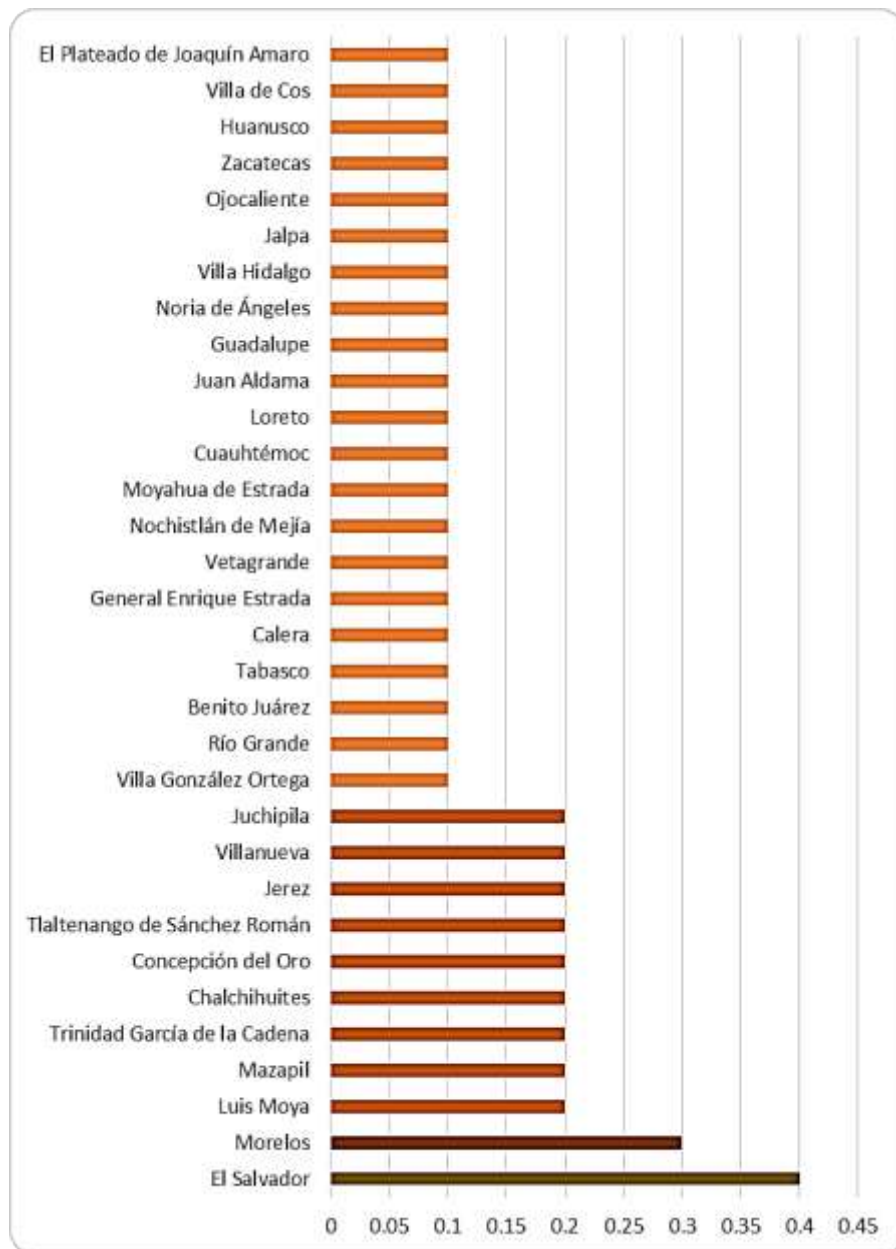
Zacatecas	1,054.0	
Cuauhtémoc	279.0	
Villa Hidalgo	189.0	
Concepción del Oro	150.0	
Luis Moya	52.0	
Trinidad García de la Cadena	38.0	



Incremento de personas en **pobreza moderada**

Municipio	Personas 2020
Villa Hidalgo	2,254.0
Trancoso	1,295.0
Cuauhtémoc	1,011.0
Villa González Ortega	706.0
Miguel Auza	430.0
Genaro Codina	427.0
Trinidad García de la Cadena	420.0
Villa de Cos	358.0
Benito Juárez	137.0
Jiménez del Teul	123.0
Noria de Ángeles	82.0
General Pánfilo Natera	43.0

En 32 municipios aumentó el valor de las carencias promedio, esto puede representar que se incrementó al menos una carencia para un sector de personas.



En 21 municipios se concentra el 80% de las personas **Vulnerables por carencia social**, determinadas en 2020

Municipio	Porcentaje	Personas
Fresnillo	27.0	63,731
Guadalupe	29.2	61,574
Zacatecas	26.9	40,313

Sombrerete	36.8	24,212
Jerez	32.6	19,371
Pinos	23.8	18,342
Río Grande	27.4	18,198
Loreto	29.5	16,176
Valparaíso	39.3	12,658
Calera	29.1	12,424
Nochistlán de Mejía	42.0	12,314
Ojocaliente	26.3	12,060
Tlaltenango de Sánchez Román	41.0	11,643
Villanueva	30.3	9,999
Jalpa	37.8	9,756
Mazapil	40.2	8,420
Miguel Auza	29.3	6,992
Villa García	34.0	6,751
General Francisco R. Murguía	32.6	6,605
Villa de Cos	19.5	6,602
General Pánfilo Natera	24.3	5,766

En 26 municipios más del 30% de la población de son personas **Vulnerables por carencia social**.

El Plateado de Joaquín Amaro	43.6
Juchipila	42.7
Teúl de González Ortega	42.3
Nochistlán de Mejía	42.0
Monte Escobedo	41.3
Tlaltenango de Sánchez Román	41.0
Moyahua de Estrada	40.9
Tepetongo	40.3
Mazapil	40.2
Momax	39.4
Valparaíso	39.3
Huanusco	38.0
Jalpa	37.8
Sombrerete	36.8
Mezquital del Oro	35.9
Apozol	35.8

Apulco	35.2
Trinidad García de la Cadena	34.7
Morelos	34.5
Susticacán	34.5
Atolinga	34.2
Villa García	34.0
Santa María de la Paz	32.9
Jerez	32.6
General Francisco R. Murguía	32.6
Chalchihuites	31.0

En 12 municipios el porcentaje de la población **Vulnerables por ingreso** es mayor del 9%, misma que representa el 52% de la población con esta carencia en el estado, **dos puntos porcentuales más** que lo registrado en 2015.

Municipio	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2015	Personas 2020
Cañitas de Felipe Pescador	11.5	12.8	966	1,067
General Enrique Estrada	13.5	12.3	854	826
Zacatecas	9.0	11.2	13,524	16,812
Río Grande	7.3	11.2	4,802	7,452
Fresnillo	10.5	10.8	24,411	25,435
Trancoso	7.6	10.5	1,420	2,136
Concepción del Oro	14.8	10.2	2,020	1,240
Luis Moya	8.3	10.0	1,077	1,380
Villa García	7.7	9.9	1,521	1,966
Cuauhtémoc	10.8	9.8	1,244	1,339
Morelos	16.6	9.8	2,011	1,247
Calera	17.9	9.4	7,398	4,014

En 7 municipios el porcentaje de población **No pobre y no vulnerable** es mayor de 20%, misma que representa el 67% de la población con esta característica en el estado.

Municipio	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2015	Personas 2020
Guadalupe	38.7	38.9	73,421	82,105
Zacatecas	36.8	38.5	55,522	57,685
Concepción del Oro	27.6	34.1	3,757	4,170

Morelos	20.0	26.6	2,422	3,397
Villa García	15.5	22.9	3,052	4,548
Calera	16.9	22.5	6,988	9,598
Fresnillo	19.3	22.1	44,591	52,015

En 3 municipios el porcentaje de población con Rezago educativo es superior al 30%:

Municipio	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2015	Personas 2020
El Plateado de Joaquín Amaro	42.1	35.3	489	562
Mezquital del Oro	32.5	33.7	807	832
Tepetongo	36.8	32.7	2,605	2,142

Sin embargo, 9 municipios suman 146, 972 personas que representan 50% de la población con esta característica en el estado.

Municipio	Porcentaje 2015	Porcentaje 2020	Personas 2015	Personas 2020
Fresnillo	18.4	18.1	42,547	42,670
Guadalupe	10.6	9.5	20,114	19,964
Pinos	21.6	19.1	16,454	14,711
Sombrerete	20.4	21.2	13,435	13,952
Zacatecas	10.4	8.9	15,628	13,283
Jerez	21.3	20.0	11,723	11,878
Río Grande	21.0	17.2	13,720	11,457
Loreto	17.4	17.7	9,006	9,692
Ojocaliente	20.6	20.4	8,880	9,365

Políticas públicas Prioritarias

Recuperación de la confianza ciudadana en el Gobierno

Aun cuando el resultado percepción de corrupción estatal disminuyó en el último año, los dos últimos periodos de gobierno no lograron disminuir este indicador al nivel del ejercicio 2011; este resultado se confirma con lo que reflejan los índices de Gobierno electrónico y de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal que mantuvieron una tendencia a la baja.

Índice de Gobierno Electrónico Estatal	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Ascendente
	33.88	43.55	39.65	38.18	30.73	20.25	35.3	33.69	29.13	
Percepción de corrupción estatal	2011	2013	2015	2017	2019	Descendente				
	88.08	86.6	89.1	90.8	89.6					
Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Ascendente	
	45.77	78.33	86.63	79	44.89	74.39	79.68	61.47		

Recuperando la seguridad en el estado





La percepción sobre la inseguridad pública no refleja mejoría en los resultados durante el quinquenio, esto se acentúa con la tendencia negativa sobre la percepción del desempeño del Ministerio público como muy efectivo. Sin embargo, la tasa de incidencia delictiva por entidad sí presenta resultados con tendencia a la baja.

Percepción sobre la inseguridad pública	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Descendente
	83.1	80.5	84.7	80.3	80.9	82.5	84.4	89.5	80.6	84.8	
Tasa de incidencia delictiva por entidad federativa de ocurrencia por cada cien mil	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Descendente
	29,688	18,772	20,506	27,290	30,058	21,501	24,160	34,642	26,670	22,363	
Porcentaje de población de 18 años y más que percibe el desempeño del Ministerio público como muy efectivo o algo efectivo		2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Ascendente
		53.6	59.3	66.1	63.9	58.5	65.8	68.9	63.3	62.1	

Igualdad y bienestar social




El indicador de Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo podría interpretarse con una tendencia casi constante entre 2018 y 2020, lo cual es muy bueno considerando la pandemia que inició en 2020, el Índice de rezago social podría sustentar esta afirmación al mostrar una tendencia a la baja.

Sin embargo, contrasta que el indicador Población en situación de pobreza presenta un crecimiento de 11.7% aun cuando el resultado se ve **mitigado** por la Pensión universal para adultos mayores y la caída de 3 lugares en el Rankin nacional de Rezago social, estos resultados no dejan duda sobre la precaria situación de pobreza en la que se encuentra el estado.

	2000	2005	2010	2015	2020	Descendente	
Índice de rezago social	0.29950	-0.09395	-0.12841	-0.33037	-0.45259		
Grado de rezago social	Medio	Medio	Medio	Bajo	Bajo		
Lugar que ocupa en el contexto nacional	11	16	15	17	20		
	2010	2012	2014	2016	2018	2020	Descendente
Población en situación de pobreza (carencias promedio)	2.2	1.9	1.8	1.7	1.7	1.9	
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (miles de personas)	448.9	466.3	418.3	334.4	277.1	277.2	

Sistema eficiente y moderno para el abastecimiento de agua

Los resultados más destacados son, el incremento en 10 Plantas potabilizadoras en operación y la disminución de casi 50% del Porcentaje de la población en viviendas con carencia por acceso al agua entubada, sin embargo, queda inconcluso el análisis debido a que no se cuenta con el resultado del Caudal de agua potabilizada que ha tenido una variación mínima en los últimos cinco años que re reportan.

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Ascendente			
Caudal de agua potabilizada (litros por segundo)	139.2	139.3	139.3	139.6	139.7	140	140				
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Ascendente
Plantas potabilizadoras en operación	66	82	85	92	93	93	95	96	96	116	
							2010 ¹	2015	2020	Descendente	
Porcentaje de la población en viviendas con carencia por acceso al agua entubada							7.3	3.1	1.7		

¹ Los datos presentados para el 2010 pueden no coincidir con los que ya se encuentran públicos debido a la Conciliación Demográfica 2010.

Salud universal y de calidad

Considerando que la tendencia esperada es ascendente, los resultados de los indicadores, de Consultas de medicina de especialidad por mil habitantes (presenta un descenso del 65% en el último año) y Consultas de primer nivel por mil habitantes (una disminución del 27%, son alarmantes y empeoran al estar enmarcados en un año de pandemia. La Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años desciende en el último año, sin embargo, es mayor a la que se registró en 2017.


	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años	12.64	13.44	13.8	13.67	13.38	11.55	11.05	12	12.34	11.45	Descendente
Consultas de primer nivel por mil habitantes	2,171.00	2,376.00	2,286.00	1,939.00	1,872.00	1,762.65	1,743.80	1,962.00	1,864.00	1,352.00	Ascendente
Consultas de medicina de especialidad por mil habitantes	292.55	270.68	252.37	235.01	254.26	256.73	255.73	253.37	239.58	84.62	Ascendente

Número promedio de consultas de especialidad por cada mil habitantes, otorgadas en los Servicios de Salud en un año y área geográfica determinados.




Educación para la prosperidad y la competitividad

Como resultado de las medidas establecidas por la Secretaría de Educación ante el confinamiento por la pandemia, los estudiantes de educación básica atendieron sus clases del ciclo escolar 2019-2020 utilizando medios virtuales y por televisión, situación que se refleja en los resultados ascendentes de la mayoría de indicadores, por lo que llama la atención la disminución en el indicador de Cobertura en educación básica, situación que es de atención prioritaria.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Ascendente
Grado promedio de escolaridad	8.2	8.3	8.5	8.6	8.8	8.9	9.1	9.2	9.4	

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Ascendente
Cobertura en educación básica	97.1	97.2	97.6	97.2	95.9	95.5	95.3	95.1	94.92	

* Cada columna de la gráfica representa un ciclo escolar. Por ejemplo, la columna 2021 hace referencia al ciclo escolar 2020-2021 y así respectivamente. Las cifras de la columna 2021 pueden variar por ajustes en las bases de datos

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Ascendente	
Porcentaje de eficiencia terminal en educación primaria		95.4	97.1	98	98.7	96.5	95.6	95.4	96.27	
Porcentaje de eficiencia terminal en educación secundaria		78.9	84.1	80.1	81.5	80.9	82.5	82.5	83.4	
Porcentaje de eficiencia terminal en educación media superior		64.1	64.3	63.9	66.2	62.5	63.9	65.1	68.5	

Porcentaje de alumnos que concluye oportunamente el nivel educativo, de acuerdo al número de años programados.

Más y mejores empleos

La Tasa de crecimiento anual a precios constantes del PIB presenta decrecimiento a partir del ejercicio 2018, resultados que coincide con el reportado por el Índice global de la productividad laboral de la economía basado en horas trabajadas, esto se contrapone con el resultado de Afiliados al IMSS que tiene tendencia ascendente, aunque desacelerada, con incrementos de 5.5% y 2% en los últimos dos años.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Afiliados al IMSS	133,533	139,813	144,158	148,731	156,924	163,265	167,780	175,593	185,244	189,173	Ascendente
Crecimiento del PIB	0.051	0.037	0.036	0.014	0.028	0.033	0.029	0.055	-0.012	-0.06	Ascendente
Índice Global de la Productividad Laboral de la economía basado en horas trabajadas						0.5	0.3	0.4	-0.7	-2.6	Ascendente






Índice Global de Productividad Laboral de la Economía (IGPLE) por hora trabajada, que resulta de la relación entre el Producto Interno Bruto a precios constantes y el factor trabajo (Población Ocupada)

Movilidad urbana para el bienestar

Lo primero y muy importante para destacar es la falta de indicadores para dar seguimiento a los avances de políticas públicas de movilidad.

Por lo anterior, el análisis se enfoca al número de vehículos de motor registrados en circulación, del Total podemos señalar un pequeño repunte en 2019, pero al revisar el desglose el crecimiento en el número de motocicletas registradas es lo que eleva el indicador, esto es resultado del *Programa Lo Legal* dirigido a regularizar las unidades motrices con estímulos fiscales implementado de octubre a diciembre de 2019.

Observando el incremento en el número de Camiones para pasajeros la variación es mínima, resultado que confirma el mínimo impacto de las acciones realizadas para mejorar la vialidad en el Estado.

Vehículos de motor registrados en circulación	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Ascendente
Total	492,190	439,592	421,768	392,042	403,909	434,935	449,028	467,879	514,384	542,769	
Variación		-0.11	-0.04	-0.07	0.03	0.08	0.03	0.04	0.10	0.06	
Automóviles	211,577	200,252	194,042	185,563	195,406	215,378	227,602	235,985	246,879	258,314	
Variación		-0.05	-0.03	-0.04	0.05	0.10	0.06	0.04	0.05	0.05	
Camiones para pasajeros	2,180	2,154	2,044	1,892	1,885	1,958	1,808	1,969	2,089	2,111	
Variación		-0.01	-0.05	-0.07	0.00	0.04	-0.08	0.09	0.06	0.01	
Camiones y camionetas para carga	264,286	221,527	208,052	188,527	187,805	196,043	191,198	198,262	200,921	204,444	
Variación		-0.16	-0.06	-0.09	0.00	0.04	-0.02	0.04	0.01	0.02	
Motocicletas	14,147	15,659	17,630	16,060	18,813	21,556	28,420	31,663	64,495	77,900	
Variación		0.11	0.13	-0.09	0.17	0.15	0.32	0.11	1.04	0.21	

Infraestructura para la competitividad

El resultado del Porcentaje de hogares con conexión a internet para el año 2019 no se presenta por entidad federativa, únicamente a nivel nacional, sin embargo, podemos observar la tendencia ascendente en la serie histórica.

En el Artículo 3° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se establece que: “Todo individuo tiene derecho a recibir educación. El Estado —Federación, Estados, Distrito Federal y Municipios—, impartirá educación preescolar, primaria, secundaria y media superior. La educación preescolar, primaria y secundaria conforman **la educación básica; ésta y la media superior serán obligatorias**”; e este contexto es muy importante el resultado de la Tasa neta de terminación en educación media superior, el cual cambió a tendencia descendente en el año 2020.

En este quinquenio, el sector de la construcción presentó una caída en 2017 de la cual hasta los resultados de 2019 no se ha visto una clara tendencia de recuperación.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ingresos en las empresas constructoras por alquiler de bienes muebles e inmuebles	17,188.649	35,916.463	93,404.094	10,594.638	3,471.584	20,543.589	10,014.601	36,887.332	14,470.139



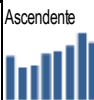
Son los ingresos a valor de facturación que obtuvo la unidad económica, por la cesión temporal a otra razón social del derecho de uso o disfrute de los bienes muebles o bienes raíces de su propiedad.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Porcentaje de hogares con conexión a internet	22.5	26.1	29.9	33.3	36.4	41.3	56.8	



Total de hogares con conexión a Internet entre el total de hogares encuestados en la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH).

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Tasa neta de terminación en educación media superior	52.2	46.6	47.7	53.9	54.7	57.9	64.3	59.5



Número de alumnos egresados de educación media superior, por cada cien de la población en la edad teórica de terminación (17 años) del nivel.



Informe del Cierre
de las acciones y resultados de la ejecución del
Plan Estatal de Desarrollo
2017 – 2021

COORDINACIÓN ESTATAL DE
PLANEACIÓN
ESTADO DE ZACATECAS