

Informe Final	Evaluación de Especifica de Desempeño	Ponderación	Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica		
			Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
Resumen Ejecutivo		5%	0	0%	Tiene argumentos poco claros y con áreas de oportunidad en puntuación y sintaxis.	0	0%	El resumen ejecutivo tiene solo forma de una introducción a la realización del proceso. No resume el desarrollo y resultados de la evaluación	1	5%	El resumen ejecutivo tiene solo forma de una introducción a la realización del proceso. No resume el desarrollo y resultados de la evaluación	1	5%	El resumen ejecutivo tiene solo forma de una introducción a la realización del proceso. No resume el desarrollo y resultados de la evaluación
Índice		1%	1	1%	N/A	1	1%	N/A	1	1%	N/A	1	1%	N/A
Introducción		3%	0	0%	Presenta áreas de oportunidad en puntuación y sintaxis. Abusa de párrafos largos poco precisos.	0	0%	La introducción es en demasía extensa. Contiene extractos de marco jurídico y del PAE (copias textuales) y elementos poco sintéticos.	0	0%	Se incluye información diversa y dispersa, demasiado extensa y con poca conexión de utilidad	0	0%	La amplia información y dispersión de argumentos afecta su solidez técnica.
I. Características del Programa		5%	1	5%		0	5%	No se describen a cabalidad las características del programa. Solo generalidades.	0	5%	No se describen a cabalidad las características del programa. Solo generalidades.	0	5%	No se describen a cabalidad las características del programa. Solo generalidades.
Tema I. Diseño del programa		10%	1	10%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	Son objetivas las valoraciones pero no aportan valor agregado en las recomendaciones.	1	10%	Son consistentes con el planteamiento del reactivo.	0	0%	Las recomendaciones se mantienen en lugares comunes y generalidades. No aportan valor agregado para la mejora del programa.
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados		10%	1	10%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabalidad las evidencias documentadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabalidad las evidencias documentadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabalidad las evidencias documentadas a partir de los reactivos.
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa		10%	1	10%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabalidad las evidencias documentadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabalidad las evidencias documentadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabalidad las evidencias documentadas a partir de los reactivos.
Tema IV. Operación del Programa		10%	1	10%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No se valoran las evidencias sobre la operación de mecanismos, solamente sobre el establecimiento de estos en documentos normativos.	0	0%	No se valoran las evidencias sobre la operación de mecanismos, solamente sobre el establecimiento de estos en documentos normativos.	0	0%	No se valoran las evidencias sobre la operación de mecanismos, solamente sobre el establecimiento de estos en documentos normativos.
Tema V. Percepción de la Población Atendida		10%	1	10%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	1	10%		1	10%		0	0%	La recomendación es llana y sin valor agregado para mejor orientación.
Tema VI. Resultados del Programa		10%	1	10%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	0	10%	No se valora objetivamente la evidencia. En indicadores no se cotejan con medios de verificación. Se discrimina información de evaluaciones anteriores sin sustento en TdR.	0	10%	No se valora objetivamente la evidencia. En indicadores no se cotejan con medios de verificación. Se discrimina información de evaluaciones anteriores sin sustento en TdR.	0	10%	No se valora objetivamente la evidencia. En indicadores no se cotejan con medios de verificación. Se discrimina información de evaluaciones anteriores sin sustento en TdR.
Análisis Foda (formato 5)		10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
Recomendaciones		5%	0	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin síntesis vinculada a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.	0	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin síntesis vinculada a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.	0	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin síntesis vinculada a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.	0	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin síntesis vinculada a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.
Conclusiones		5%	1	5%	Claros por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No otorgan valor agregado a la valoración y en algunos casos tienen menor argumentación que las recomendaciones de cada reactivo.	0	0%	No otorgan valor agregado a la valoración y en algunos casos tienen menor argumentación que las recomendaciones de cada reactivo.	0	0%	No otorgan valor agregado a la valoración y en algunos casos tienen menor argumentación que las recomendaciones de cada reactivo.
Bibliografía		1%	1	1%		1	1%		1	1%		0	0%	No se incluye en el apartado correspondiente.
Anexos		5.0%	1	5%		1	5%		0	0%	Es recomendable incluir tantos elementos de las valoraciones en los anexos, tales como los formatos o elementos revisados.	1	5%	Es recomendable incluir tantos elementos de las valoraciones en los anexos, tales como los formatos o elementos revisados.
Total		100%		87%			42%			52%			36%	
Ponderación General			54%	22%		11%		13%		9%				

Comentario General

El informe de evaluación presenta amplias oportunidades de mejora. Su calidad es de media a baja y su valoración no cuenta con la objetividad y solidez técnica deseada. Las recomendaciones del evaluador en general son genéricas y se encuentran en lugares comunes. No ofrece recomendaciones puntuales de calidad orientadas con elementos claros y precisos a mejorar el programa. Se puede concluir que las recomendaciones son meramente cuantitativas sin valor agregado en el aspecto cualitativo.

El análisis de diseño parte de valoraciones inversas, es decir, toma como referencia las ROP o LOP, cuando la base y secuencia lógica parte del Diagnóstico (origen justificativo del programa), MIR (producto de diseño que emana del diagnóstico) y Documento normativo ROP-LOP (como instrumento que norma la ejecución de los objetivos de la MIR y que amana de las previsiones para la estrategia de integración del padrón de beneficiarios que debe considerarse en el diagnóstico).

En el análisis de planeación no se valora de manera adecuada y cabal la evidencia. Por ejemplo no existe un plan estratégico (y recomendación) y en el criterio de valoración se puntúa en nivel 2. No se coteja la información evaluada contra los instrumentos normativos estatales, como el caso del seguimiento a los ASM, en donde además, no genera evidencia o recomendaciones sobre la calidad de los productos que en su momento ha generado al dependencia para atender evaluaciones anteriores y su efectividad. Las recomendaciones de la misma manera son genéricas y sin valor agregado o recomendación puntual.

En el análisis de cobertura y operación del programa nuevamente se identifica sesgo de valoración. Por ejemplo señala que se documenta la sistematización de información de los beneficiarios conforme al instrumento normativo cuando la evidencia revisada solo remite a el propio instrumento y no a bases de datos que corroboren el sentido del reactivo. La mayoría de las recomendaciones versan en términos de "elaborar un manual de procedimientos" aun y cuando los reactivos no se orientan solo a ese elemento; por ejemplo no se valora si hay información sobre la sistematización de información acorde al instrumento normativo. En análisis de indicadores no se coteja la información con medios de verificación para valorar objetivamente, entre otros detalles. En síntesis, la valoración no es objetiva y sólida y las recomendaciones nuevamente, no otorgan valor agregado para la mejora del programa.

En la valoración de percepción ciudadana, la recomendación es llana y sin valor agregado para mejor orientación.

En el apartado de Medición de resultados, no se documentan y sustentan objetivamente las valoraciones, mediante cotejo con medios de verificación y valoración de la calidad de indicadores. Si bien señala que no se recomienda utilizar evaluaciones de antigüedad mayor a 3 años, los TdR no establecen tal limitación y por lo tanto no se valora con apego a ellos, ni se considera en su caso otro elemento que otorgue valor agregado a la valoración.

Es recomendable que los instrumentos o documentos revisados no formen parte del cuerpo principal mas que en los casos extremadamente necesarios para claridad de la valoración. Lo demás se recomienda incluir en anexos para evitar distracción de la lectura y comprensión del principal del documento.

4 DE NOVIEMBRE 2024

FECHA DE ELABORACIÓN

EDUARDO ERNESTO HERNÁNDEZ CASTAÑEDA
NOMBRE DEL RESPONSABLE DE LA REVISIÓN

EDUARDO ERNESTO HERNÁNDEZ CASTAÑEDA
NOMBRE DEL RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN

Dependencia encargada de la valoración: Coordinación Estatal de Planeación

Informe Final	Evaluación de Especifica de Desempeño	Ponderación	Claridad		Objetividad		Consistencia		Solidez Técnica					
			Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios			
Resumen Ejecutivo		5%	1	5%	El lenguaje es comprensible. Solo se	1	5%	Se aprecia objetividad. El resumen condensa la metodología y los principales hallazgos, dando un panorama relevante de la evaluación.	1	5%	Se observa consistencia entre la metodología utilizada y los resultados encontrados.	1	5%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Índice		1%	1	1%	El índice es claro de acuerdo a lo establecido en la metodología	1	1%		1	1%	El índice contiene cada uno de los apartados	0%	0%	No se apega a los TdR
Introducción		3%	1	3%	El lenguaje es claro y adecuado.	1	3%	Se observa objetividad y buen desarrollo de la información.	1	3%	La Información plasmada es consistente con el programa, solo se observan algunos errores de sintaxis.	1	3%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
I. Características del Programa		5%	1	5%	La Información es clara y precisa	1	5%	El enfoque de la información es oportuna y objetiva de acuerdo a las características del propio programa.	1	5%	El contenido es consistente y adecuado a las características del programa.	1	5%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema I. Diseño del programa		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La Información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La Información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La Información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema IV. Operación del Programa		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La Información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema V. Percepción de la Población Atendida		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La Información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema VI. Resultados del Programa		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La Información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Análisis Foda (formato S)		10%	1	10%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	El análisis realizado es objetivo, sin embargo no puntualiza con claridad cuales podrían ser las oportunidades y amenazas del Pp.	1	10%	El análisis presenta consistencia con el programa, sin embargo no presenta de limitadamente el FODA.	1	10%	
Recomendaciones		5%	1	5%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	5%	Se describen de manera objetiva las recomendaciones.	1	5%	Las recomendaciones son objetivas, sin embargo no se describen a detalle como en el anexo 5.	1	5%	Identifica con claridad las principales conclusiones y recomendaciones.
Conclusiones		5%	1	5%	La Información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	5%	El contenido es objetivo con los elementos del Pp. Sin embargo se sugiere hacer énfasis en las mejoras al programa.	1	5%	El contenido es consistente con los elementos considerados Pp.	1	5%	Identifica con claridad las principales conclusiones y recomendaciones.
Bibliografía		1%		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado
Anexos		5.0%	1	5%	Los anexos son claros y cumplen con los criterios.	1	5%	El contenido de los anexos es objetivo de acuerdo al programa.	1	5%		1	5%	Los anexos presentan solidez de acuerdo al programa.
Total		100%		99%			99%			99%			98%	
Ponderación General		99%		25%			25%			25%			25%	
Comentario General		En general, la evaluación del informe de evaluación muestra claridad en la argumentación, aunque existen áreas de oportunidad significativas en la puntuación y la redacción. La uniformidad de la información en general se percibe bien respaldada.												

4 DE NOVIEMBRE 2024

FECHA DE ELABORACIÓN

EDUARDO BENITO HERNÁNDEZ CESTÁNEDA
 NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA REVISIÓN

IVÁN SAÍD BRIONES GONZÁLEZ
 NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN

Informe Final	Evaluación de Específica de Desempeño	Ponderación	Claridad		Objetividad		Consistencia		Solidez Técnica					
			Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios			
Resumen Ejecutivo		5%	1	5%	El lenguaje es claro	1	5%	Se observa objetividad. El resumen sintetiza la metodología y los principales hallazgos.	1	5%	Se integran los principales hallazgos, consistente con los Tdr.	1	5%	
Índice		1%	1	1%	El índice es claro de acuerdo a lo establecido en la metodología	1	1%		1	1%	El índice contiene cada uno de los apartados		0%	No se apega a los TdR
Introducción		3%	1	3%	El lenguaje es claro y preciso	1	3%	Los argumentos son preciso pero no ahonda en un panorama general del programa y objetivo de la evaluación.	1	3%	La información es clara	1	3%	
I. Características del Programa		5%	1	5%	El lenguaje utilizado en alguno de los enunciados no son claros.	1	5%		1	5%		1	5%	
Tema I. Diseño del programa		10%	1	10%	El lenguaje es claro.	1	10%	Se describe con objetividad y argumentos los elementos descritos.	1	10%	EL numeral no coincide con los TdR	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados		10%	1	10%	El lenguaje es claro.	1	10%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa		10%	1	10%	El lenguaje es claro y puntual.	1	10%	La información proporcionada es objetiva y define claramente los argumentos de cobertura y focalización de la población	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema IV. Operación del Programa		10%	1	10%	La información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema V. Percepción de la Población Atendida		10%	1	10%	La información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema VI. Resultados del Programa		10%	1	10%	El lenguaje es claro	1	10%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Análisis Foda (formato 5)		10%	1	10%	El análisis no presenta una claridad puntual en cada una de sus vertientes; es decir, no separa sus fortalezas de las oportunidades y las debilidades de las fortalezas.	1	10%	El análisis realizado es objetivo, sin embargo no puntualiza con claridad cuales podrían ser las oportunidades y amenazas del Pp.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	El numeral no se apega a los TdR.
Recomendaciones		5%	1	5%	El lenguaje es claro y pertinente.	1	5%	Se describen de manera objetiva la	1	5%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	5%	
Conclusiones		5%	1	5%	El lenguaje es claro y consistente con los hallazgos observados en el Pp.	1	5%	El contenido es objetivo con los elementos del Pp.	1	5%	El contenido es consistente con los	1	5%	Identifica con claridad las principales conclusiones y recomendaciones.
Bibliografía		1%		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado
Anexos		5.0%	1	5%	Los anexos son claros y cumplen con los criterios.	1	5%	El contenido de los anexos es objetivo de acuerdo al programa.	1	5%		1	5%	Los anexos presentan solidez de acuerdo al programa.
Total		100%		99%			99%			99%			98%	
Ponderación General				99%			25%			25%			25%	
Comentario General		En general la información presente para el programa es sustancial, la valoración del informe de evaluación sugiere claridad en el argumento de mejora para la calidad de los programas presupuestarios, aunque todavía hay margen de mejora en la puntuación y la ortografía. Se percibe ampliamente la coherencia de la información y la fiabilidad técnica.												

4 DE NOVIEMBRE 2024

FECHA DE ELABORACIÓN



EDUARDO ERNESTO HERNÁNDEZ CASTAÑEDA
NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA REVISIÓN



IVÁN SAÚL BRIONES GONZÁLEZ
NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN


PAE 2024

Nombre del Programa: Innovación y Desarrollo Regional - COZCYT



Dependencia encargada de la valoración: SFP

Informe Final Evaluación de Diseño	Ponderación	Claridad		Objetividad		Consistencia		Solidez Técnica			
		Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%		1	9%	0	0%	Falta agregar	1	9%
Introducción	1%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
I. Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%		1	2%	1	2%		1	2%
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
VI. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/o acciones de desarrollo	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%		1	20%	1	20%		1	20%
Anexos	5%	1	5%		1	5%	1	4%		1	5%
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 5. Metas del programa	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 9.- Difusión de los resultados de la evaluación (formato CONAC) (hallazgos y recomendaciones)	0.6%	1	1%		1	1%	0	0%	Agregar datos	1	1%
Total	100%		100%			100%		90%			100%
Ponderación General	98%		25%			25%		23%			25%
Comentario General	La evaluación cumple con la estructura señalada en los Términos de Referencia de Diseño ya que contiene todos los apartados y sus respectivos										


 Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024

Nombre del Programa: Impulso a la Economía Social para el Desarrollo Artesanal e Industrias Creativas



Dependencia encargada de la valoración: Secretaría de Finanzas

Final	Evaluación de Específica de De	Ponderación	Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica		
			Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
	Resumen Ejecutivo	5%	1	5%		1	5%		1	5%		1	5%	
	Índice	1%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
	Introducción	3%	1	3%		1	3%		1	3%		1	3%	
	I. Características del Programa	5%	1	5%		1	5%		1	5%		1	5%	
	Tema I. Diseño del programa	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Tema II. Planeación y Orientación a Resultados	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Tema III. Cobertura y Focalización del Programa	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Tema IV. Operación del Programa	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Tema V. Percepción de la Población Atendida	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Tema VI. Resultados del Programa	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Análisis Foda (formato 5)	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
	Recomendaciones	5%	1	5%		1	5%		1	5%		1	5%	
	Conclusiones	5%	1	5%		1	5%		1	5%		1	5%	
	Bibliografía	1%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
	Anexos	5.0%	1	5%		1	5%		1	5%		1	5%	
	Total	100%		100%			100%			100%			100%	
	Ponderación General	100%		25%			25%			25%			25%	

Comentario General

La evaluación del programa demuestra una estructura sólida y coherente, cumpliendo a cabalidad con todos los criterios evaluados. Las aportaciones realizadas enriquecen si

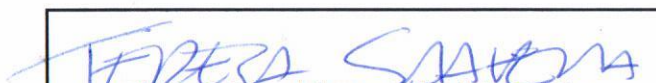
Jenifer Maria Lara López

Nombre y Firma del responsable de la revisión



Dependencia encargada de la valoración: SFP

Informe Final	Evaluación de Diseño	Ponderación	Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica		
			Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
Ficha Técnica del Programa		9%	1	9%		1	9%		0	0%	Falta agregar	1	9%	
Introducción		1%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
I. Justificación de la creación y del diseño del programa		2%	1	2%		1	2%		1	2%		1	2%	
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
VI. Presupuesto y rendición de cuentas		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/o acciones de desarrollo		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
Análisis FODA (tabla 1)		9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
Conclusiones (tabla 2)		20%	1	20%		1	20%		1	20%		1	20%	
Anexos		5%	1	4%		1	5%		1	4%		1	5%	
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (formato libre)		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios (formato libre)		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa (formato libre)		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 4. Indicadores		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 5. Metas del programa		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados		0.6%	0	0%	Poner nomt	1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social		0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
Anexo 9.- Difusión de los resultados de la evaluación (formato CONAC) (hallazgos y recomendaciones)		0.6%	0	0%	Poner tipo c	1	1%		0	0%	Agregar dato:	1	1%	
Total		100%		99%			100%			90%			100%	
Ponderación General		97%		25%			25%			23%			25%	
Comentario General		1.- Eliminar del documento el apartado "Presentación" (páginas 11 y 12), 2.- Elimiar el paratado "Objetivo de la Evaluación" (páginas 15, 16, 17, 18, 19)												


 Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024

Nombre del Programa: Educación para Adultos - IZEA

Dependencia encargada de la valoración: SFP



Informe Final Evaluación de Diseño	Ponderación	Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica	
		Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos/alo	Comentarios
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%		1	9%		0	0%	Agregar clave	1	9%
Introducción	1%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
I. Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%		1	2%		1	2%		1	2%
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
VI. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/o acciones de desarrollo	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%		1	20%		1	20%		1	##
Anexos	5%	1	5%		1	5%		1	4%		1	5%
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 5. Metas del programa	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 9.- Difusión de los resultados de la evaluación (formato CONAC) (hallazgos y recomendaciones)	0.6%	1	1%		1	1%		0	0%	Agregar dato	1	1%
Total	100%		100%			100%			90%			##
Ponderación General	98%		25%			25%			23%			##

Comentario General

La evaluación cumple con la estructura definida en los Términos de Referencia de Diseño, contiene todos los apartados con sus respectivas preguntas así con


Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024

Nombre del Programa: Sostenibilidad del Agua
 Dependencia encargada de la valoración: Secretaría de Finanzas



Informe Final Evaluación de Diseño	Ponderación	Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica		
		Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
Introducción	1%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	
I. Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%		1	2%		1	2%		1	2%	
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
VI. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/ o acciones de desarrollo social	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%	
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%		1	20%		1	20%		1	20%	
Anexos	5%	1	5%		1	5%		1	5%		1	5%	
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%	

Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios (formato libre)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa (formato libre)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 5. Metas del programa	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexo 9.- Difusión de los resultados de la evaluación (formato CONAC) (hallazgos y recomendaciones)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Total	100%		100%		100%		100%		100%
Ponderación General	100%		25%		25%		25%		25%
Comentario General	La evaluación de diseño del programa presenta una estructura sólida y bien definida, cumpliendo con todos los criterios establecidos. Las aportaciones realizadas son significativas y contribuyen a fortalecer el programa.								

Jenifer Maria Jara Lopez

Nombre y firma del responsable de la revisión

PAE 2024

Nombre del Programa: De apoyo a Mujeres y/o Jóvenes emprendedores con o sin tierra



Dependencia encargada de la valoración: Secretaría de Finanzas

Criterio Final	Evaluación de Especifica de Desem	Ponderación	Claridad		Objetividad		Consistencia		Solidez Técnica	
			Reactivos	Valor	Reactivos	Valor	Reactivos	Valor	Reactivos	Valor
Resumen Ejecutivo		5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%
Índice		1%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Introducción		3%	1	3%	1	3%	1	3%	1	3%
I. Características del Programa		5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%
Tema I. Diseño del programa		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Tema IV. Operación del Programa		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Tema V. Percepción de la Población		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Tema VI. Resultados del Programa		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Análisis Foda (formato 5)		10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%
Recomendaciones		5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%
Conclusiones		5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%
Bibliografía		1%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%
Anexos		5.0%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%
Total		100%		100%		100%		100%		100%
Ponderación General		100%		25%		25%		25%		25%

Comentario General

La evaluación cumple con todos los criterios de valoración, como dato, no se incluyo un apartado de recomendación

Jenifer Maria Jara Lopez
 Nombre y Firma del responsable de la revisión