Dependencia encargada de la valoración: Coordinación Estatal de Planeación



Informe Final Evaluación de Específica de Desempeño	Ponderación			Claridad			Objetividad			Consistencia	0.021505	133	Solidez Técnica
		Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
Resumen Ejecutivo	5%	0	0%	Tiene argumentos poco claros y con áreas de oportunidad en puntuación y sintaxis.	0	0%	El resumen ejectutivo tiene solo forma de una introducción a la realización del proceso. No resume el desarrollo y resultados de la evaluación	1	5%	El resumen ejectutivo tiene solo forma de una introducción a la realización del proceso. No resume el desarrollo y resultados de la evaluación	1	5%	El resumen ejectutivo tiene solo forma de un introducción a la realización del proceso. No resume el desarrollo y resultados de la evaluación
ndice	1%	1	1%	N/A	3	1%	N/A	1	1%	N/A	1	1%	N/A
ntroducción	3%	0	0%	Presenta áreas de oportunidad en puntuación y sintaxis. Abusa de párrafos largos poco precisos.	0	0%	La introducción es en demasía extensa. Contiene extractos de marco jurídico y del PAE (copias textuales) y elementos poco sintéticos.	0	0%	Se incluye información diversa y dispersa, demasiado extensa y con poca conexión de utilidad	0	0%	La amplia informaicón y dispersión de argumentos afecta su solidez técnica.
. Características del Programa	5%	1	5%		0	5%	No se describen a cabalidad las características del programa. Solo generalidades.	0	5%	No se describen a cabalidad las características del programa. Solo generalidades.	0	5%	No se describen a cabalidad las característica del programa. Solo generalidades.
Tema I. Diseño del programa	10%	1	10%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	Son objetivas las valoraciones pero no aportan valor agregado en las recomendaciones.	1	10%	Son consistentes con el planteamiento del rectivo.	o	0%	Las recomendaqciones se mantienen en lugares comunes y generalidades. No aporta valor agregado para la mejora del programa.
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados	10%	i i	10%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabilidad las evidencias documetnadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabilidad las evidencias documetnadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabilidad la evidencias documetnadas a partir de los reactivos.
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa	10%	1	10%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabilidad las evidencias documetnadas a partir de los reactivos.	0	0%	No se valoran objetivamente y a a cabilidad las evidencias documetnadas a partir de los reactivos.	o	0%	No se valoran objetivamente y a a cabilidad l evidencias documetnadas a partir de los reactivos.
Tema IV. Operación del Programa	10%	1	10%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	0	0%	No se valoran las evidencias sobre la operación de mecanismos, solamente sobre el establecimiento de estos en documentos normativos.	0	0%	No se valoran las evidencias sobre la operación de mecanismos, solamente sobre el establecimiento de estos en documentos normativos.	0	0%	No se valoran las evidencias sobre la operaci de mecanismos, solamente sobre el establecimiento de estos en documentos normativos.
Tema V. Percepción de la Población Atendida	10%	(i	10%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	1	10%		1	10%		0	0%	La recomendación es llana y sin valor agrega para mejor orientación.
Tema VI. Resultados del Programa	10%	п	10%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	0	10%	No se valora objetivamente la evidencia. En indicadores no se cotejan con medios de verficiación. Se discrimina información de evaluaciones anteriores sin sustento en TdR.	0	10%	No se valora objetivamente la evidencia. En indicadores no se cotejan con medios de verficiación. Se discrimina información de evaluaciones anteriores sin sustento en TdR.	0	10%	No se valora objetivamente la evidencia. En indicadores no se cotejan con medios de verficiación. Se discrimina información de evaluaciones anteriores sin sustento en TdR.
Análisis Foda (formato 5)	10%	1	10%		1	10%		1	10%		1	10%	
Recomendaciones	5%	0	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin sintesis vincualda a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.	O	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin sintesis vincualda a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.	O	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin síntesis vincualda a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.	0	0%	Es un compendio de recomendaciones de cada apartado, sin sintesis vincualda a elementos torales de la evaluación, que otorguen claridad y valor agregado.
Conclusiones	5%	1	5%	Claras por la simplicidad de la argumentación.	O	0%	No otrgan valor agregado a la valoración y en algunos casos tienen menor argumentación que las recomendaciones de cada reactivo.	0	0%	No otrgan valor agregado a la valoración y en algunos casos tienen menor argumentación que las recomendaciones de cada reactivo.	0	0%	No otrgan valor agregado a la valoración y en algunos casos tienen menor argumentación que las recomendaciones de cada reactivo.
Bibliografía	1%	1	1%		1	1%		1	1%		0	0%	No se incluye en el apartado correspondient
Anexos	5.0%	7	5%		1	5%		0	0%	Es recomendable incluir tantos elementos de las valoraciones en los anexos, tales como los formatos o elementos revisados.	1	5%	Es recomendable incluir tantos elementos d las valoraciones en los anexos, tales como los formatos o elementos revisados.
Total	100%		87%			42%			52%			36%	
Ponderación General	54%		22%			11%			13%	1		9%	

El informe de evaluación presenta amplias oportunidades de mejora. Su calidad es de media a baja y su valoración no cuenta con la objetivida y solidez técnica deseada.

Las recomendaciones del evaluador en general son genéricas y se encuentran en lugares comunes. No ofrece recomendaciones puntuales de calidad orientadas con elementos claros y precisos a mejorar el programa. Se puede concluir que las recomendaciones son meramente cuantitativas sin valor agregado en el aspecto cualitativo.

El análisis de diseño parte de valorsciones inversas, es decir, toma como referencia las ROP o LOP, cuando la base y secuencia lógica parte del Diagnóstico (origen justificativo del programa), MIR (producto de diseño que emana del diagnóstico) y Documento normativo ROP-LOP (como instrumento que norma la ejecución de los objetivos de la MIR y que emana de las previsiones para la estrategia de integración del padrón de beneficiarios que debe considerarse en el diagnóstico).

En el análisis de planeación no se valora de manera adecuada y cabal la evidencia. Por ejemplo no existe un plan estrategico (y recomienda su elaboración) y en el criterio de valoración se puntua en nivel 2. No se conteja la información evalauda contra los instrumentos normativos estatales, como el caso del seguimiento a los ASM, en donde además, no genera evidenca o recomendaciones sobre la calidad de los productos que en su momento ha generado al dependencia para atender evaluaciones anteriores y su efectividad. Las recomendaciones de la misma manera son genéricas y sin valor agregado o recomendación puntual.

En el análisis de cobertura y operaicón del programa nuevemente se identifica sesgo de valoración. Por ejemplo señala que se documenta la sistematización de información de los beneficiarios conforme al instrumento normativo cuando la evidencia revisada solo remite a el propio insturmento y no a bases de datos que corroboren el sentido del reactivo. La mayoría de las recomendaciones versan en términos de "elaborar un manual de procedimientos" aun y cuando los reactivos no se orientan solo a ese elemento; por ejemplo no se valora si hay información sobre la sistematización de información acorde al instrumento normativo. En análisis de indicadores no se coteja la información con medios de verificación para valorar objetiviamente, entre otros detalles. En síntesis, la valoración no es objetiva y sólida y las recomendaciones nuevamente, no otorgan valor agregado para la mejora del programa.

En la valoración de percepción ciudadana, la recomendación es llana y sin valor agregado para mejor orientación.

En el apartado de Medición de resultados, no se docuementan y sustentan objetivamente las valoraciones, mediante cotejo con medios de verificación y valoración de la calidad de indicadores. Si bien señala que no se recomienda utilizar evaluaciones de antiguedad mayor a 3 años, los TdR no establecen tal limitación y por lo tanto no se valora con apego a ellos, ni se considera en su caso otro elemento que otorgue valor agregado a la valoración.

Es recomendable que los instrumentos o documentos revisados no formen parte del cuerpo principal mas que en los casos extremamente necesarios para claridad de la valoración. Lo demás se recomienda incluir en anexos para evitar distracción de la lectura y comprensión del principal del documento.

4 DE NOVIEMBRE 2024

FECHA DE ELABORACIÓN

EDUARDO EFRESTO HERNÁNDEZ CASTANEDA HANDRET J KOJA DEL KEJEONSABLE JA REVISION

EDUARDO ERISÁTO HERNÁNDEZ CASTAÑSDA NORS. TELENT DEL RESPONSABELE DE LA PERISACTIÓN

Nombre del Programa: 100 - Del Talento a la Alta Competencia INCUFIDEZ

Dependencia encargada de la valoración: Coordinación Estatal de Planeación



Informe Final Evaluación de Especifica de Desempeño	Ponderación			Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica
		Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
							Se aprecia objetividad. El			is an Waster			Se percibe solidez técnica entr
esumen Elecutivo	5%	1	5%	El lenguaje es comprensible. Solo se	1	F0/	resumen condensa la			Se observa consistencia entre la	22		la metodología, la información
counter Ejecutivo	370	1	370	El leliguaje es comprensible. 3010 se	1	5%	metodología y los principales	1	5%	metodología utilizada y los	1	5%	disponible y los resultados de la
							hallazgos, dando un panorama relevantes de la evaluación.			resultados encontrados.			evaluación.
ndice		Court		El índice es claro de acuerdo a lo			references de la évaluación.			El indice contiene cada uno de los			
ndice	1%	1	1%	establecido en la metodología	1	1%		1	1%	apartados		0%	No se apega a los TdR
										La información plasmada es			Se percibe solidez técnica entre
ntroducción	3%	1	3%	El lenguaje es claro y adecuado.	1	3%	Se observa objetividad y buen	1	3%	consistente con el programa, solo		3%	la metodología, la información
	570	•	370	Erienguaje es ciaro y auecuado.		370	desarrollo de la información.	1	370	se observan algunos errores de	1	3%	disponible y los resultados de la
										sintaxis.			evaluación.
							El enfoque de la información es			El contenido es consistente y			Se percibe solidez técnica entre
Características del Programa	5%	1	5%	La información es clara y precisa	1	5%	oportuna y objetiva de acuerdo a	1	5%	adecuado a las características del	1.	5%	la metodología, la información
							las características del propio			programa.			disponible y los resultados de la
							programa.			,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			evaluación.
				La información presentada es clara			La información es objetiva con			Los hallazgos encontrados son			Se percibe solidez técnica entre
Tema I. Diseño del programa	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	10%	relevancia sustancial susceptible	1	10%	consistentes con la información	1	10%	la metodología, la información
				adecuado.			de mejora.			del programa.			disponible y los resultados de la evaluación.
				La información presentada es clara			La información es objetiva con			Las ballanas and a last a			se percise sonuez tecinica entre
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	10%	relevancia sustancial susceptible	,	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información	1	10%	la metodología, la información
	10.0	1	1070	adecuado.		1076	de mejora.		1076	del programa.		10%	disponible y los resultados de la
							de mejora.			dei programa.			evaluación Se percibe solidez técnica entre
				La información presentada es clara			La información es objetiva con			Los hallazgos encontrados son			la metodología, la información
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	10%	relevancia sustancial susceptible	1	10%	consistentes con la información	1	10%	disponible y los resultados de la
				adecuado.			de mejora.			del programa.			evaluación.
													Se percibe solidez técnica entre
Tema IV. Operación del Programa	10%		10%	La información presentada es clara	12		La información es objetiva con			Los hallazgos encontrados son			la metodología, la información
remany. Operación del Programa	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	10%	relevancia sustancial susceptible	1	10%	consistentes con la información	1	10%	disponible y los resultados de la
				adecuado.			de mejora.			del programa.			evaluación.
				La información presentada es clara			La información es objetiva con			Los hallazgos encontrados son			Se percibe solidez técnica entre
Tema V. Percepción de la Población Atendida	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	10%	relevancia sustancial susceptible	1	10%	consistentes con la información	7	10%	la metodología, la información
	1.00			adecuado.		1070	de mejora.		1070	del programa.		1076	disponible y los resultados de la
							ac mejora.			der programa.			evaluación.
				La información presentada es clara			La información es objetiva con			Los hallazgos encontrados son			Se percibe solidez técnica entre
Tema VI. Resultados del Programa	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	10%	relevancia sustancial susceptible	1	10%	consistentes con la información	1	10%	la metodología, la información
				adecuado.			de mejora.			del programa.			disponible y los resultados de la
													evaluación.
				La información presentada es clara			El análisis realizado es objetivo,			El análisis presenta consistencia			
Análisis Foda (formato 5)	10%	1	10%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	10%	sin embargo no puntualiza con	1	10%	con el programa, sin embargo no	1	10%	
60000-00000-00000-00000000000000000000				adecuado.		10,0	claridad cuales podrían ser las	,	1070	presenta de limitadamente el		1070	
							oportunidades y amenazas del Pp			FODA.			
										Las recomendaciones son			
Recomendaciones	For		=0/	La Información presentada es clara			Se describen de manera objetiva			objetivas, sin embargo no se			Identifica con claridad las
Recomendaciones	5%		5%	y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1	5%	las recomendaciones.	1	5%	describen a detalle como en el	1	5%	principales conclusiones y
				adecuado.						anexo 5.			recomendaciones.
				La información presentada es clara			El contenido es objetivo con los						Identifica con claridad las
Conclusiones	5%	1	5%	y oportuna, utilizando un lenguaje	1	5%	elementos del Pp. Sin embargo se	1	5%	El contenido es consistente con	2	5%	principales conclusiones y
			_ , ,	adecuado.		2.0	sugiere hacer énfasis en las		270	los elementos considerados Pp.	- 6	3/0	recomendaciones.
nikilaef	233		50000				mejoras al programa.						
Bibliografía	1%		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado
Anexos	5.0%	1	5%	Los anexos son claros y cumplen	1	5%	El contenido de los anexos es	1	5%		1.	5%	Los anexos presentan solidez de
Total	100%		99%	con los criterios.		99%	objetivo de acuerdo al programa.		99%			000/	acurdo al programa.
Ponderación General	99%		25%			25%					- 10	98%	
	3370	a 1	4576		- 10	25%	l .		25%	I	10	25%	I

4 DE NOVIEMBRE 2024

FECHA DE ELABORACIÓN

EBUARDO BANESTO HERNANDEZ CASTANEDA
NOSBRES, FROM DEL RESPONSABILE DE LA REVISION

IVAN SAID BRIONES GONZÁLEZ NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN

Nombre del Programa: 99 - Becas Deportivas INCUFIDEZ

Dependencia encargada de la valoración: Coordinación Estatal de Planeación



Informe Final Evaluación de Especifica de Desempeño	Ponderación			Claridad			Objetividad			Consistencia			Solidez Técnica
		Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos Va	lor	Comentarios	Reactivo	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios
Resumen Ejecutivo	5%	1	5%	El lejuage es claro	1 5	5%	Se observa objetividad. El resumen sintetiza la metodología y los principales hallazgos.	1	5%	Se integran los principales hallazgos, consistente con los Tdr.	1	5%	
ndice	1%	1	1%	El índice es claro de acuerdo a lo establecido en la metodología	1 1	1%		1	1%	El indice contiene cada uno de los apartados		0%	No se apega a los TdR
ntroducción	3%	1	3%	El leguaje es claro y preciso	1 3	5%	Los argumentos son preciso pero no ahonda en un panorama general del programa y objetivo de la evaluación.	1	3%	La información es clara	1	3%	
. Características del Programa	5%	· 1	5%	El lenjuage utilizado en alguno de los enunciados no son claros.	1 5	5%		1	5%		1	5%	
Tema I. Diseño del programa	10%	1	10%	El lenguaje es claro.	1 10	0%	Se describe con objetividad y argumentos los elementos descritos.	1	10%	EL numeal no coincide con los TdR	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados	10%	1	10%	El lenguaje es claro.	1 10	0%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora. La información proporcionada es	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la Se percibe solidez técnica entre
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa	10%	1	10%	El lenguaje es claro y puntual.	1 10	0%	objetiva y define claramente los argumentos de cobertura y focalización de la población	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema IV. Operación del Programa	10%	1	10%	La información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1 10	0%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema V. Percepción de la Población Atendida	10%	1	10%	La información presentada es clara y oportuna, utilizando un lenguaje adecuado.	1 10	0%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Tema VI. Resultados del Programa	10%	1	10%	El lenguaje es claro	1 10	0%	La información es objetiva con relevancia sustancial susceptible de mejora.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	Se percibe solidez técnica entre la metodología, la información disponible y los resultados de la evaluación.
Análisis Foda (formato 5)	10%	1		El análisis no presenta una claridad puntual en cada una de sus vertientes; es decir, no separa sus fortalezas de las oportunidades y las debilidades de las fortalezas.	1 10	0%	El análisis realizado es objetivo, sin embargo no puntualiza con claridad cuales podrían ser las oportunidades y amenazas del Pp.	1	10%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	10%	El numeral no se apega a los Td
Recomendaciones	5%	1	5%	El lenguaje es claro y pertienete.	1 59	%	Se describen de manera objetiva la	10	5%	Los hallazgos encontrados son consistentes con la información del programa.	1	5%	
Conclusiones	5%	1.	5%	El lenguaje es claro y consistente con los hallazgos observados en el Pp.	1 59	%	El contenido es objetivo con los elementos del Pp.	1	5%	El contenido es constente con los e	1	5%	Identifica con claridad las principales conclusiones y recomendaciones.
bliografía	1%			No presenta este apartado Los anexos son claros y cumplen	09		No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado		0%	No presenta este apartado
Anexos	5.0%	1	5%	con los criterios.	1 59	%	El contenido de los anexos es objetivo de acuerdo al programa.	1	5%		1	5%	Los anexos presentan solidez de acurdo al programa.
Total Ponderación General	100%		99% 25%		99	_			99% 25%			98% 25%	A 573

4 DE NOVIEMBRE 2024

FECHA DE ELABORACIÓN

EDUARDO ERNESTO HERNÁNDEZ CASTANEDA NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA REVISIÓN

IVÁN SAID BRIONES GONZÁLEZ NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN

PAE 2024

Nombre del Programa: Innovación y Desarrollo Regional - COZCYT



Dependencia encargada de la valoración: SFP

Informe Final Evaluación de Diseño	onderacio	6	Claridad	•	bjetivida	ad Co	nsisten	cia	Solid	ez Técn	ica
morne i mai Evaluación de Biscilo		Reactivos	Valor	omentaric Reactivos	Valor	omentaric Reactivos	Valor	omentaric Rea	ctivos	Valor	menta
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%	1	9%	0	0%	Falta agre	1	9%	
Introducción	1%	1711	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
I. Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%	1	2%	1	2%		1	2%	
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	1	9%	1	9%	1	9%		1	9%	
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%	1	9%	1	9%		1	9%	
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%	1	9%	1	9%		1	9%	
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%	1	9%	1	9%		1	9%	
VI. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%	1	9%	1	9%		1	9%	
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/ o acciones de desarrollo	9%	1	9%	1	9%	i	9%		1	9%	
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%	1	9%	1	9%		1	9%	
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%	1	20%	1	20%		1	20%	
Anexos	5%	1	5%	1	5%		4%		1	5%	
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones	0.60/	1	1%	2	1%	7	1%		1	1%	
potencial y objetivo (formato libre) Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de	0.6%			1		1			1		
datos de beneficiarios (formato libre)	0.6%	211	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa (formato libre)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
Anexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
Anexo 5. Metas del programa	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1	1%	
programas rederaies y/o acciones de desarrollo social Anexo 9 Difusión de los resultados de la evaluación (formato	0.6%	1	1%	1	1%	0	0%	Agregar d	1	1%	
CONAC) (hallazgos y recomendaciones)			170	L	98-18-18-18-18-18-18-18-18-18-18-18-18-18				- C	100.000	
Total	100%		100%		100%		90%			100%	
Ponderación General	98%	6	25%		25%		23%			25%	

Comentario General

La evaluación cumple con la estructura señalada en los Términos de Referencia de Diseño ya que contiene todos los apartados y sus respectiv

Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024 Nombre del Programa: Impulso a la Economía Social para el Desarrollo Artesanal e Industrias Creativas



			Depend	dencia encargada de la val	oración: S	ecretaría de Finanzas				DE EVALUACIÓN
nal Evaluación de Especifica de De	Ponderación		Claridad		Objetivida	d	Consistenc	:ia S	Solidez Téc	nica
一种,在一种的一种,但是一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一种的一		Reactivos	Valor	Comentarios Reactivos	Valor	Comentarios Reactive	os Valor	Comentarios Reactivos	Valor	Comentarios
Resumen Ejecutivo	5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	
ndice	1%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%	
ntroducción	3%	1	3%	1	3%	1	3%	1	3%	
I. Características del Programa	5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	
Tema I. Diseño del programa	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%	
Tema II. Planeación y Orientación	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%	
a Resultados	10%		1076	•	1076		1076		10%	
Tema III. Cobertura y Focalización del Programa	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%	
Tema IV. Operación del Programa	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%	
Tema V. Percepción de la Población Atendida	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%	
Tema VI. Resultados del Programa	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1 .	10%	
Análisis Foda (formato 5)	10%	1	10%	1	10%	1	10%	1	10%	
Recomendaciones	5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	
Conclusiones	5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	
Bibliografía	1%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%	
Anexos Total	5.0% 100%	1	5% 100%	1	5% 100%	1	5% 100%	1	5% 100%	
Anexos	5.0%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	

Comentario General

La evaluación del programa demuestra una estructura sólida y coherente, cumpliendo a cabalidad con todos los criterios evaluados. Las aportaciones realizadas enriquecen si

Jensfer Maria Jara Lépez Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024

Dignificación de la infraestructura educativa para lograr el bienestar de la comunidad escolar básica - INZACE



Dependencia encargada de la valoración: SFP

Informe Final Evaluación de Diseño	Ponderació	n	Clarida	d	Ot	ojetividad	C	onsiste	encia	Soli	dez Técnica
			Valor	Comentario: Re	activos	Valor :omentaric	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor Comentar
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%	发展器的 1897	1	9%	0	0%	Falta agregar	1	9%
ntroducción	1%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%		1	2%	1	2%		1	2%
. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
II. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
V. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
I. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
II. Complementariedades y coincidencias con otros								-			
orogramas estatales, federales y/ o acciones de desarrollo	9%		9%		1	9%		9%		1	9%
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%		1	9%	1	9%		1	9%
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%		1	20%	1	20%		1	20%
nexos	5%	1	4%		1	5%	1	4%		1	5%
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones											
potencial y objetivo (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%		1%		M	1%
Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de											
datos de beneficiarios (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa											
(formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
Anexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
	0.6%	1	1%		2	1%	1	1%		7	1%
Anexo 5. Metas del programa		I	170		1	170	1	170		e 1	170
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para	0.6%	0	0%	Poner nomk	1	1%	1	1%		1	1%
Resultados											
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
clasificación											
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre	0.6%	1	1%		1	1%	1	1%		1	1%
programas federales y/o acciones de desarrollo social											
Anexo 9 Difusión de los resultados de la evaluación (formato	0.6%	0	0%	Poner tipo c	1	1%	0	0%	Agregar dato	! 1	1%
CONAC) (hallazgos y recomendaciones)	1,500,700,50					22220		253(6)			
Tota			99%			100%		90%			100%
Ponderación Genera	979	%	25%			25%		23%			25%

Comentario General

1.- Eliminar del documento el apartado "Presentación" (páginas 11 y 12), 2.-Elimiar el paratado "Objetivo de la Evaluación" (páginas 15, 16, 17, 18, 1

Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024 Nombre del Programa: Educación para Adultos - IZEA



Dependencia encargada de la valoración: SFP

Informe Final Evaluación de Diseño	Ponderació		Clar	ridad		Objetiv	vidad	C	onsiste	encia	Sol	idez Técnica
Impilie Final Evaluación de Diseño	Policelacio	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios	Reactivos	Valor	Comentarios F	Reactivo	alo Comentario
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%		1	9%		0	0%	Agregar clave	1	9%
Introducción	1%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
I. Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%		1	2%		1	2%		1	2%
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
VI. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/ o acciones de desarrollo	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%		1	9%		1	9%		1	9%
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%		1	20%		1	20%		1	##
Anexos	5%	1	5%		1	5%		1	4%		1	5%
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (formato libre)	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
datos de beneficiarios (formato libre) Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa (formato libre)	0.6%	ĵ	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 5. Metas del programa	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	0.6%	1	1%		1	1%		1	1%		1	1%
Anexo 9 Difusión de los resultados de la evaluación (formato CONAC) (hallazgos y recomendaciones)	0.6%	1	1%		1	1%		0	0%	Agregar dato	1	1%
Total	al 100%		100%			100%			90%			##
Ponderación Genera		9/6	25%			25%			23%			##

Comentario General

La evaluación cumple con la estructura definida en los Términos de Referencia de Diseño, contiene todos los apartados con sus respetivas preguntas así con

Nombre y Firma del responsable de la revisión

PAE 2024 Nombre del Programa: Sostenibilidad del Agua Dependencia encargada de la valoración: Secretaría de Finanzas



		THE RESIDENCE OF THE PARTY OF T	Claridad	Ot	ojetivida	ad Co	nsisten	cia Soli	dez Téci	nica
Informe Final Evaluación de Diseño	onderac		Valor	omentari/Reactivos	Valor	omentari/Reactivos	Valor	omentari Reactivos	Valor	Comen arios
Ficha Técnica del Programa	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
Introducción	1%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%	
I. Justificación de la creación y del diseño del programa	2%	1	2%	1	2%	1	2%	1	2%	
II. Contribución a las metas y objetivos nacionales	9%	. 1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
III. Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
V. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
VI. Presupuesto y rendición de cuentas	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
VII. Complementariedades y coincidencias con otros programas estatales, federales y/ o acciones de desarrollo social	9%	1	9%	1	9%	1	9%		9%	
Análisis FODA (tabla 1)	9%	1	9%	1	9%	1	9%	1	9%	
Conclusiones (tabla 2)	20%	1	20%	. 1	20%	1	20%	1	20%	
Anexos	5%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	
Anexo 1. Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (formato libre)	0.6%	1	1%	1	1%	. 1	1%	1	1%	

Total	100%		100%		100%		100%		100%	
Anexo 9 Difusión de los resultados de la evaluación (formato CONAC) (hallazgos y recomendaciones)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	3	1 1%	
Anexo 8. Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1 1%	
Anexo 7. Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1 1%	
nexo 6. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1 1%	
nexo 5. Metas del programa	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1%	
nexo 4. Indicadores	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%		1%	
Anexo 3. Matriz de Indicadores para Resultados del programa formato libre)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%	
nexo 2. Procedimiento para la actualización de la base de atos de beneficiarios (formato libre)	0.6%	1	1%	1	1%	1	1%	1	1%	

Comentario General

La evaluación de diseño del programa presenta una estructura sólida y bien definida, cumpliendo con todos los criterios establecidos. Las aportaciones realizadas son significativas y contribuyen a fortalecer el programa.

Venifer Maria Dava Cipez

Nombre y firma del responsable de la revisión

PAE 2024

Nombre del Programa: De apoyo a Muejres y/o Jóvenes emprendedores con o sin tierra



Dependencia encargada de la valoración: Secretaría de Finanzas

React Resumen Ejecutivo 5% 1 1 1 1 1 1 1 1 1	1	5% 1% 3% 5% 10% 10%	omentaric Rea	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	Valor n 5% 1% 3% 5% 10%	enta!eacti	vo Valor 5% 1% 3% 5% 10%	nenta Reactivo	5 Valor ten 5% 1% 3% 5% 10% 10%
Índice 1% 1 Introducción 3% 1 I. Características del Programa 5% 1 Tema I. Diseño del programa 10% 1 Tema II. Planeación y Orientación a Resultados 10% 1 Tema III. Cobertura y Focalización del 10% 1 Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema V. Percepción de la Población 10% 1	1	1% 3% 5% 10% 10%			1% 3% 5% 10%	1 1 1 1 1 1	1% 3% 5% 10%	1 1 1	1% 3% 5% 10%
Introducción 3% 1 I. Características del Programa 5% 1 Tema I. Diseño del programa 10% 1 Tema II. Planeación y Orientación a Resultados 10% 1 Tema III. Cobertura y Focalización del Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema V. Percepción de la Población 10% 1	1	3% 5% 10% 10% 10%			3% 5% 10%	1 1 1	3% 5% 10%	1 1 1	3% 5% 10%
I. Características del Programa 5% 1 Tema I. Diseño del programa 10% 1 Tema II. Planeación y Orientación a Resultados 10% 1 Tema III. Cobertura y Focalización del Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema V. Percepción de la Población 10% 1]]]	10% 10% 10% 10%			5% 10% 10%	1 1 1	5% 10% 10%	1 1	5% 10% 10%
Tema I. Diseño del programa 10% 1 Tema II. Planeación y Orientación a Resultados Tema III. Cobertura y Focalización del 10% 1 Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema V. Percepción de la Población 10% 1	1 1 1	10% 10% 10%			10%	1 1 1	10%	1	10%
Tema II. Planeación y Orientación a Resultados Tema III. Cobertura y Focalización del Tema IV. Operación del Programa Tema V. Percepción de la Población 10% 1	1	10% 10% 10%		1 1 1	10%	1	10%	1	10%
Resultados Tema III. Cobertura y Focalización del 10% 1 Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema V. Percepción de la Población 10% 1	1	10% 10%		1		1		1	
Tema IV. Operación del Programa 10% 1 Tema V. Percepción de la Población 10% 1	1	10%		1	10%	1	10%	-	100/
Tema V. Percepción de la Población 10% 1							100000000000000000000000000000000000000	1	10%
structure of the second of the	1	and the same of		1	10%	1	10%	1	10%
Tema VI. Resultados del Programa 10% 1		10%		1	10%	1	10%	1	10%
	1	10%		1	10%	1	10%	1	10%
Análisis Foda (formato 5) 10%	1	10%		1	10%	1	10%	1	10%
Recomendaciones 5% 1		5%		1	5%	1	5%	į	5%
Conclusiones 5% 1		5%		1	5%	1	5%	1	5%
Bibliografía 1% 1		1%		1	1%	1	1%	1	1%
Anexos 5.0% 1		5%		1	5%	1	5%	1	5%
Total 100%	10	00%			100%		100%		100%
Ponderación General 100%		25%			25%		25%		25%

Venifer Maria dara Cepez

Nombre y Firma del responsable de la revisión